|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kryteria** | **Kryteria dostępu  (zerojedynkowe)** | | **Kryteria jakościowe  (punktowa, skala np. 0-5, minima, tzw. anchoring texts - opis  z odniesieniem)** | | |
| **Projekt** | **Aktorzy** | **Projekt** | | **Aktorzy** |
| **Kwalifikowalność projektu** | **Kwalifikowalność grantobiorców** | **Potencjał projektu (co?)** | **Racjonalność /wykonalność (jak?)** | **Zdolność grantobiorcy do realizacji projektu (kto?)** |
| Podkryteria | Grantobiorca będzie realizował projekt przy zaangażowaniu dużego przedsiębiorcy posiadającego siedzibę na terytorium RP. Wolę zaangażowania się dużego przedsiębiorcy w realizację projektu potwierdza list intencyjny podpisany przez dużego przedsiębiorcę. | Grantobiorca dysponuje zespołem posiadającym doświadczenie w realizacji działań o charakterze akceleracyjnym. | Nowatorskość przyjętych rozwiązań. | Uzasadnienie realizacji projektu. | Zdolność grantobiorcy do realizacji projektu. |
| Realizacja projektu nie wykracza poza okres 15 miesięcy i nie przekracza maksymalnej kwoty grantu przewidzianej na pojedynczy projekt,  tj. 6 mln PLN. | Grantobiorca angażuje środki prywatne  (w formie pieniężnej) na poziomie min. 10% wydatków operacyjnych. | Praktyczna wartość projektu dla beneficjentów końcowych. | Plan wdrażania, jego organizacja i zarządzanie. |  |
| Liczba przedsiębiorców, którzy ukończą programy akceleracyjne wyniesie co najmniej 20. |  |  | Uzasadnienie i racjonalność wydatków. |  |

**Zakres oceny kryteriów jakościowych wraz ze skalą:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nowatorskość przyjętych rozwiązań**  Kryterium ocenia nowatorskość rozwiązań zaproponowanych w aplikacji oraz ich aspekty jakościowe.  **Sposób oceny kryterium:**  0. Proponowany projekt nie stanowi żadnej nowości (imitacja istniejących rozwiązań).  1. Niedostateczny. Nieznaczne modyfikacje znanych i stosowanych powszechnie instrumentów.  2. Dostateczny. Umiarkowana wartość dodana w stosunku do istniejących i stosowanych rozwiązań.  3. Dobry. Wyraźne rozwinięcie stosowanych rozwiązań, istotna wartość dodana projektu.  4. Bardzo dobry. Całkowicie nowatorskie rozwiązanie, nieznane w skali kraju.  5. Doskonały. Całkowicie nowatorskie rozwiązanie, nieznane dotąd (szerzej?) w UE/na świecie. | **Uzasadnienie realizacji projektu**  Aspekty oceniane w ramach kryterium:  - cel projektu i założone przez Grantobiorcę rezultaty (wyrażone m.in. w formie wskaźników), które zostaną osiągnięte odzwierciedlają założenia pilotażu;  - przedstawione przez Grantobiorcę aspekty jakościowe rezultatów projektu.  **Sposób oceny kryterium:**  0. Projekt posiada fundamentalne i dyskwalifikujące go słabości.  1. Niedostateczny. Projekt odpowiada w pewnym stopniu na kluczowe wymogi, ale zidentyfikowano zasadnicze wady.  2. Dostateczny. Projekt zasadniczo odpowiada na wymogi kryterium, ale zidentyfikowano istotne niedoskonałości.  3. Dobry. Projekt właściwie odpowiada na wymogi, ale zidentyfikowano umiarkowane słabości.  4. Bardzo dobry. Projekt odpowiada na wymogi w bardzo dobry sposób, ale zidentyfikowano małe niedociągnięcia.  5. Doskonały. Projekt odpowiada na wszystkie istotne wymogi. Zidentyfikowane słabości są nieistotne. | **Zdolność grantobiorcy do realizacji projektu**  Kryterium ocenia jakość zasobów oraz doświadczenia potencjalnego grantobiorcy poprzez weryfikację wykazania przez niego, że dysponuje zdolnością do skutecznej i efektywnej realizacji Projektu.  W szczególności Grantobiorca w dokumentacji aplikacyjnej powinien przedstawić informacje dotyczące:  - zasobów, m.in. technicznych/ludzkich/ finansowych, niezbędnych do realizacji projektu, które Grantobiorca zapewni, ze szczególnym uwzględnieniem mentorów  i ewentualnych innych podmiotów, które zostaną zaangażowane w realizację projektu;  - projektów o charakterze akceleracyjnym zrealizowanych przez członków zespołu, wraz  z opisem ich rezultatów w zakresie rozwijania/komercjalizacji produktów startupów objętych zrealizowanymi projektami (takich jak np. pozyskanie kolejnych rund finansowania/komercjalizacja produktów rozwijanych  w toku programu akceleracyjnego) (jeśli dotyczy).  **Sposób oceny kryterium:**  0. Projekt posiada fundamentalne i dyskwalifikujące go słabości.  1. Niedostateczny. Projekt odpowiada w pewnym stopniu na kluczowe wymogi, ale zidentyfikowano zasadnicze wady.  2. Dostateczny. Projekt zasadniczo odpowiada na wymogi kryterium, ale zidentyfikowano istotne niedoskonałości  3. Dobry. Projekt właściwie odpowiada na wymogi, ale zidentyfikowano umiarkowane słabości.  4. Bardzo dobry. Projekt odpowiada na wymogi  w bardzo dobry sposób, ale zidentyfikowano małe niedociągnięcia.  5. Doskonały. Projekt odpowiada na wszystkie istotne wymogi. Zidentyfikowane słabości są nieistotne.  Aplikacje złożone przez podmioty, które wykażą się doświadczeniem w realizacjiprojektów o charakterze akceleracyjnym zrealizowanych przez członków zespołu oraz ich rezultatami w zakresie rozwijania/komercjalizacji produktów startupów objętych zrealizowanymi projektami otrzymują ocenę na poziomie wyższym o 1. |
| **Praktyczna wartość projektu dla beneficjentów końcowych**  Kryterium ocenia zakres oraz jakość zaprezentowanych przez Grantobiorcę korzyści płynących z realizacji projektu dla beneficjentów końcowych.  **Sposób oceny kryterium:**  0. Brak korzyści dla beneficjentów końcowych, projekt nie wnosi wartości dodanej dla beneficjentów końcowych.  1. Niedostateczny. Nieznaczne korzyści dla objętych wsparciem firm o niewielkim znaczeniu dla ich rozwoju.  2. Dostateczny. Umiarkowane korzyści dla beneficjentów końcowych mające potencjalnie zauważalny wpływ na ich tempo wzrostu.  3. Dobry. Projekt będzie generował wyraźne korzyści dla beneficjentów końcowych i stymulował ich dalszy rozwój.  4. Bardzo dobry. Projekt będzie tworzył znaczące korzyści dla wspartych firm i będzie miał kluczowy wpływ na ich rozwój .  5. Doskonały. Projekt o fundamentalnym znaczeniu dla rozwoju objętych wsparciem start-upów. | **Plan wdrażania, jego organizacja i zarządzanie**  Kryterium ocenia zakres oraz jakość zaproponowanego planu wdrażania projektu, jego organizacji i zarządzania,  w tym w szczególności, czy:  - działania, jakie mają zostać podjęte/wdrożone (w tym zakres działań na rzecz start-upów w ramach prowadzonego programu akceleracyjnego; kluczowe etapy; system oceny, selekcji i pracy z uczestnikami programu; demo day organizowany na zakończenie programu akceleracyjnego; skład zespołu dokonującego wyboru uczestników; plan wdrożenia wyselekcjonowanych rozwiązań u dużego przedsiębiorcy zapewniają skuteczne osiągniecie celów programu;  - zidentyfikowano ryzyka, a Grantobiorca zapewnił system reagowania na nie.  **Sposób oceny kryterium:**  0. Projekt posiada fundamentalne i dyskwalifikujące go słabości.  1. Niedostateczny. Projekt odpowiada w pewnym stopniu na kluczowe wymogi kryterium, ale zidentyfikowano zasadnicze słabości.  2. Dostateczny. Projekt zasadniczo odpowiada na wymogi kryterium, ale zidentyfikowano istotne słabości.  3. Dobry. Projekt właściwie odpowiada na wymogi kryterium, ale zidentyfikowano umiarkowane niedociągnięcia.  4. Bardzo dobry. Projekt odpowiada na wymogi kryterium w bardzo dobry sposób, ale zidentyfikowano małe niedociągnięcia.  5. Doskonały. Projekt odpowiada na wszystkie istotne wymogi kryterium. Zidentyfikowane słabości są nieistotne.  Projekty, które będą realizowane przy zaangażowaniu dużego przedsiębiorcy będącego spółką Skarbu Państwa otrzymują ocenę na poziomie wyższym o 1. |  |
|  | **Uzasadnienie i racjonalność wydatków** Kryterium ocenia czy zaplanowane w projekcie wydatki są efektywne, m.in. przez weryfikację ich uzasadnienia  i racjonalności.  0. Projekt posiada fundamentalne i dyskwalifikujące go słabości.  1. Niedostateczny. Projekt odpowiada w pewnym stopniu na wymogi kryterium, ale zidentyfikowano zasadnicze słabości.  2. Dostateczny. Projekt zasadniczo odpowiada na wymogi kryterium, ale zidentyfikowano istotne słabości.  3. Dobry. Projekt właściwie odpowiada na wymogi kryterium, ale zidentyfikowano umiarkowane niedociągnięcia.  4. Bardzo dobry. Projekt odpowiada na wymogi kryterium w bardzo dobry sposób, ale zidentyfikowano małe niedociągnięcia.  5. Doskonały. Projekt odpowiada na wszystkie istotne wymogi kryterium. Zidentyfikowane słabości są nieistotne. |  |