



Бенчмаркинг технопарков в Польше

Общий отчет

Бронислава Коваляк

Доклад подготовленный на основании исследований и обособленных отчетов посвященных технопаркам, разработанных группой специалистов по бенчмаркингу, в составе:

Ян Бжуска

Роберт Гадовски

Иоанна Холуб-Иван

Бронислава Коваляк

Якуб Ракочи

Сентябрь 2010 г.



Содержание

ВСТУПЛЕНИЕ	3
I. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПОДХОДА К БЕНЧМАРКИНГОВОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ ТЕХНОПАРКОВ В ПОЛЬШЕ	6
1. Цель бенчмаркингowego исследования	7
2. Основные термины и определения	8
II. МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ	10
1. Идентификация и проверка парковых мероприятий на территории Польши	10
2. Охват бенчмаркингowego исследования	12
3. Выгоды для лиц, принимающих участие в исследовании	16
III. БЕНЧМАРКИНГ - РЕЗУЛЬТАТЫ	18
1. Определение цикла жизни избранных мероприятий	18
2. Оценка местоположения технопарков	26
3. Оценка интернет-порталов отдельных парков	28
4. Оценка технопарка резидентами	31
5. Оценка специализации технопарков	34
6. Характеристика парков в восьми областях бенчмаркингowego исследования	36
7. Оценка сильных и слабых сторон технопарков	45
8. Анализ стратегических групп	48
IV. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЛУЧШИХ ПРАКТИК	63
1. Определение лучших схем действия	63
2. Лучшие практики в четырех областях сбалансированной системы показателей	66
V. ИТОГИ И РЕКОМЕНДАЦИИ	72
Приложение. Анализ 56 показателей в 8 областях бенчмаркингowego исследования	75

ВСТУПЛЕНИЕ

Инновационность экономики зависит не только от того, как действуют отдельные организации, но прежде всего - от того, как они друг с другом сотрудничают и как влияют друг на друга, будучи элементами общей системы создания и применения знаний; а также от того, как эти организации содействуют с окружением.

Большинство фирм в Польше это малые предприятия, которые не обладают соответствующим потенциалом, нужным для эффективных внедрений новых технологических решений. Потому большое значение для их развития и для образования новых инновационных компаний имеет обеспечение им доступа к соответствующей технической инфраструктуре и консалтингу, а также возможности воспользоваться семенным капиталом (англ. seed capital). Малым предприятиям нужна поддержка со стороны организаций поддержки бизнеса, которые выступают как посредники при обеспечивании информации, трансфере технологии и создании связей с научными учреждениями. Именно такими организациями являются технопарки.

Технопарки это самые развитые центры инновационности и предпринимательства в Польше учитывая уровень концепции и организации. Технопарки часто в рамках одной структуры соединяют функции всех других видов организации поддержки бизнеса¹. Сущность каждого технопарка заключается в побуждении развития инновационных предприятий, обеспечивая им доступ к:

- инфраструктуре, вместе с комплексом специализированных консалтинговых услуг для предприятий, которые начинают свою деятельность,
- офисной площади и площади для услуг, а также площади для продукции предназначенной для компаний в фазе развития,
- оборудованной площади для инвестиций предназначенной для компаний в фазе экспансии и для внешних инвесторов.

¹ «Центры инновации и предпринимательства в Польше – Отчет за 2009», под ред. Кшиштоф Б. Матусяк, Варшава 2009 г., стр. 29.



Комплексный характер услуг для предпринимателей, предлагаемых технопарком, уникален в масштабе региона и создает он очень сильный потенциал для воздействия данного мероприятия на региональную экономику².

Технопарки являются важными элементами региональной системы инновации. Оценка эффективности и воздействия отдельных технопарков на региональную экономику относится к выполнению технопарком трех следующих функций:³

- инкубационной функции, которой целью является приведение к увеличению количества современных технологических компаний в регионе, что связано с исправлением структуры региональной экономики. Концепции большинства парков в мире учитывают действие в рамках их структур технологических инкубаторов, которые создают подходящие условия для устраивания предприятий, базирующих на знаниях, в основном студентами, выпускниками вузов и научными сотрудниками,
- интегрирующей функции, которой целью является создание возможности развития и усиления связей между всеми участниками системы инновации в данном городе и регионе - предпринимателями, научно-исследовательскими институтами, сферой поддержки бизнеса, локальными и региональными административными органами и обществом региона. Сотрудничество направленное на осуществление целей парка должно способствовать образованию инновационной среды и концентрации ресурсов парка вокруг инновационных мероприятий,
- функции рекламы, в рамках которой технопарк рассматривается как действенный инструмент территориального маркетинга. Создание технопарка – это знак для населения и внешних инвесторов, свидетельствующий о том, что локальная среда открыта для инновации и у нее современный взгляд на активизацию экономического развития.

² «Избранные аспекты функционирования технопарков в Польше и в мире», под ред. Кшиштоф Б. Матусьяк, Александр Баковски, стр 28, Варшава 2008 г.

³ К. Б. Матусьяк, *Влияние технопарков на экономическое и социальное развитие* [в:] К. Б. Матусьяк, А. Баковски (ред.), «Избранные аспекты функционирования технопарков в Польше и в мире», ПАРП, Варшава 2008 г.



Благодаря такому подходу, малые предприятия действующие в технопарках в одно время пользуются⁴:

- сильной глобальной интеграцией (доступом к Интернету и другим видам сетей, более простым доступом к финансированию и консалтингу, предлагаемым управляющими организациями) – это дает предприятиям возможность развивать международную деятельность,
- сильной локальной адаптацией (близость других предприятий, доступ к консалтингу, возможность поручить некоторые дела организациям управляющим парками; возможность пользоваться услугами других фирм, учреждений, итп., действующих на территории или в близости технопарка), - это ускоряет процесс обучения и сокращает срок осуществления проектов.

В 2004 – 2010 годах в Польше наступило динамичное развитие технопарков, прежде всего благодаря возможности получения поддержки из структуральных фондов Европейского союза в рамках оперативных программ. Однако уровень развития технопарков неоднороден во многих отношениях. Для измерения этих неоднородностей и определения лучших практик был проведен бенчмаркинг технопарков.

Исследование группы технопарков было проведено согласно способу определенному в следующих документах Польского агентства развития предпринимательства (ПАРП): *Описание предмета заказа «Организация и проведение бенчмаркинга технопарков в Польше»* (Описание предмета заказа, ОРЗ) и *«Методология бенчмаркинга технопарков в Польше»*.⁵

Бенчмаркинг технопарков был проведен по заказу Польского агентства развития предпринимательства Консорциумом компании F5 Konsulting Sp.z o.o. и Польской торгово-промышленной палаты высоких технологий (Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii). От имени Консорциума исследования провела группа специалистов в составе Ян Бжуска, Роберт Гадовски, Иоанна Холуб-Иван, Бронислава Коваляк и Якуб Ракочи.

⁴ Б. Коваляк, «Конкурентная экономика. Инновации – инфраструктура – механизмы развития», Институт технологии эксплуатации - государственный исследовательский институт (ITeE-PIB), Варшава – Радом, 2006 г., стр. 63 – 64.

⁵ А. Яблонски, М. Яблонски, Т. Марона, А. Швей, М. Муштыга-Давидовска, А. Лех, *Методология бенчмаркинга технопарков в Польше*, разработана для ПАРП 10 июня 2009 г

I. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ПОДХОДА К БЕНЧМАРКИНГОВОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ ТЕХНОПАРКОВ В ПОЛЬШЕ

Объектом исследования была группа 24 парков, которая в ходе верификации была ограничена до 17 технопарков. Аппаратом исследования был бенчмаркинг - инструмент⁶, который в настоящее время используется в современном процессе управления, служащий для систематизированного сравнения данной организации с лидерами данной отрасли или других отраслей. Бенчмаркинг анализ носит характер обезличенного сравнения во всех областях функционирования организации – также финансовых, как и нефинансовых.

Чтобы получить подходящие для сравнения результаты, было очень важным собрать в одной базе все, однородным образом подготовленные данные, и вычислить показатели. Это необходимо для создания бенчмаркинг профиля, дающего возможность однородного толкования полученных величин в сопоставлении с технопарками действующими в той же области.

Бенчмаркинг дает возможность разработки собственных бизнес-решений, используя действующие решения применяемые рыночными лидерами.

На фоне других доступных инструментов оценки⁷, бенчмаркинг выделяется прежде всего использованием только образцовых данных доставленных рыночными конкурентами. Бенчмаркинг – это поиски лучших способов действия, дающих возможность улучшения результатов, достижения конкурентного преимущества и совершенствования бизнеса, учась от других.

Бенчмаркинг⁸, как современное средство для оценки работы и совершенствования функционирования разных видов организаций, является чрезвычайно полезным и оправданным методом для применения в ходе анализа технопарков.

⁶ А. Яблонски, М. Яблонски, Т. Марона, А. Швей, М. Муштыга-Давидовска, А. Лех, *Методология бенчмаркинга технопарков в Польше*, разработана для ПАРП 10 июня 2009 г., стр. 3-4.

⁷ *Ibid.*

⁸ ПАРП, Описание предмета заказа «Организация и проведение бенчмаркинга технопарков в Польше», стр. 2.

В виде инструмента совершенствования эффективности инфраструктур поддержки бизнеса бенчмаркинг используют в частности международные организации.

Примерами являются проекты бенчмаркинга бизнес-инкубаторов, внедренные Европейской комиссией в 2002 году, или сеть Entrepreneurship Research and Education Network of Central European Universities в 2006 году.

1. Цель бенчмаркингового исследования

Целью представленного исследования является поддержка начальства и других работников технопарков в современном процессе стратегического и оперативного управления, которая заключается в определении лучших практик и передаче этих знаний технопаркам.

Благодаря систематизированному сравнению технопарков с подобными мероприятиями на территории страны⁹, бенчмаркинг сделает проще разработку бизнес-решений, используя существующие лучшие практики употребляемые польскими технопарками. Используя анализ переменных величин, определяющих состояние технопарков в Польше, бенчмаркинг дает возможность определить сильные и слабые стороны этих организаций в сравнении с другими польскими технопарками и увидеть возникающие возможности и угрозы. Проект должен также посредственно повлиять на окружение этих организаций на государственном уровне (в основном государственные административные органы), как и на региональном уровне (региональные административные органы, учебные заведения и другие учреждения).

Бенчмаркинг должен также принести пользу владельцам технопарков и служащим учреждений надзирающих их деятельность, так как владельцам даст он возможность принимать решения, связанные со стратегией развития технопарков, опираясь на более полные знания о способах действия и развития подобных организаций на территории Польши.

⁹ Описание предмета заказа (OPZ), op.cit



2. Основные термины и определения

В ходе анализа технопарков применялись следующие термины и определения, указанные в *«Методологии бенчмаркинга технопарков в Польше»*:

Технопарк (определение по Закону от 20 марта 2002 г. о финансовой поддержке инвестиций, Дневник Законов от 2002 г., No. 41 поз. 363, no. 141, ст. 2, п. 15, поз. 1177 и Дневник Законов от 2003 г., No. 159, поз. 1537.) – это комплекс обособленных недвижимости вместе с технической инфраструктурой, созданный с целью осуществления перемещения знаний и технологии между научными заведениями (согласно определению ст. 2, п. 9 закона от 8 октября 2004 г. о принципах финансирования научной деятельности – Дневник Законов No. 238, поз. 2390 и No. 273, поз. 2703 и от 2005 г. No. 85, поз. 727), и предпринимателями, в котором где предприятиям использующим новые технологии предлагаются услуги в сфере консультаций относительно создания и развития предприятий, трансфера технологии и преобразования результатов научных исследований и работ по развитию в технологические инновации; а также создающий этим предпринимателям возможность вести хозяйственную деятельность, пользуясь недвижимостью и технической инфраструктурой по договорным принципам.

Бенчмаркинг (определение предложенное А.С. Карри, П. Хиггинс и П. Фалстером) – это процесс постоянного сравнения и измерения процессов составляющих экономическую деятельность, принимая в качестве образцов бизнес-лидеров со всего мира. Этот процесс сравнения и измерения служит для добычи информации, которая в дальнейшем поможет данной организации предпринять действия направленные на повышение эффективности собственной деятельности.

Фирма спин-офф («отпочкованная» фирма) – это новое предприятие, которое образовалось в ходе обретения самостоятельности работником/работниками материнского предприятия либо другого вида организации (например, научно-исследовательской лаборатории, вуза), использующего/использующих с этой целью интеллектуальные ресурсы материнской организации.

Фирма стартап – это только что основанное или находящееся в ранней фазе развития предприятие, отличающееся динамичностью развития,

образованное с целью употребления знаний и опыта. Это форма академического предприятия учреждаемая студентами или выпускниками учебных заведений.

Техностартер (technology start-up) – это предприятие учрежденное сотрудником или сотрудниками из научной среды, использующими инновационные решения, на которые у них есть права. Техностартеры часто связаны с техническими учебными заведениями, исследовательскими департаментами и медицинскими учебными заведениями. Техностартеры могут быть связаны капиталом, либо оперативно, с материнской организацией (спин-аут) или не связаны (спин-офф).

Венчурный капитал (дефиниция сформулирована Европейской ассоциацией венчурного капитала) – это средне- и долгосрочный капитал, инвестируемый в паевые/имущественные (и/или квази имущественные) ценные бумаги предприятий, не котирующихся на фондовой бирже, с намерением продажи этих бумаг в позднейшем с целью вывода капитала и реализации прибыли, которой главным источником является рост ценности предприятия.

Резидент технопарка – это находящаяся на территории технопарка компания, которая использует инфраструктуру, услуги в сфере консультаций по созданию и развитию предприятия или трансфер технологии, предлагаемые технопарком.

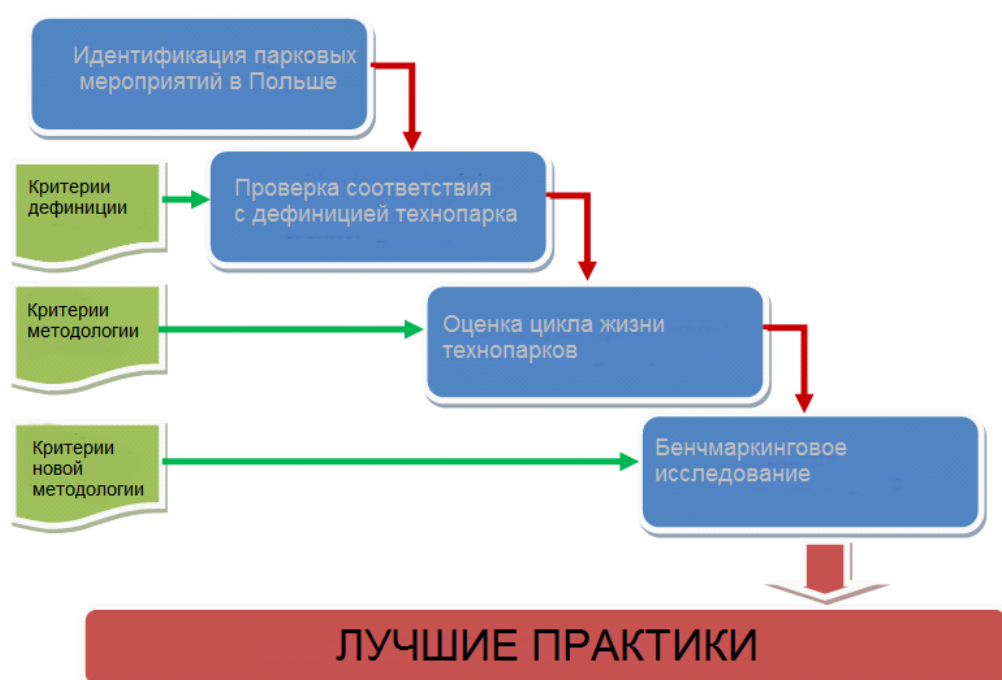
Стратегический резидент – это лицо, снимающее значительную полезную площадь по коммерческой цене, которого профиль деятельности соответствует специализации технопарка.

Бизнес-модель – это принятый организацией метод повышения и использования ресурсов с целью представить клиенту предложение продуктов и услуг, которого ценность превышает предложения конкурентов; который в то же время дает организации возможность генерировать прибыль.

II. МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Согласно использованной методологии, процесс проведения исследования делится на четыре этапа: идентификация парковых мероприятий в Польше, проверка соответствия с дефиницией технопарка, оценка цикла жизни технопарков и собственно бенчмаркинговое исследование.

Рис. 1. Очередные этапы бенчмаркинга технопарков.



Источник: А. Яблонски, М. Яблонски, Т. Марона, А. Швей, М. Муштыга-Давидовска, А. Лех «Методология бенчмаркинга технопарков в Польше», разработана для ПАРП 10 июня 2009 г., стр. 10.

1. Идентификация и проверка парковых мероприятий на территории Польши

На первом этапе на территории Польши были идентифицированы Польским агентством развития предпринимательства 24 парковые мероприятия.

Учитывая неоднородный облик существующих в Польше парковых мероприятий, перед основным исследованием проведено верификацию этих



мероприятий с точки зрения выполнения требований определения технопарков, заключенного в законе от 20 марта 200 г. о финансовой поддержке инвестиций.

В соответствии с «Методологией бенчмаркинга технопарков в Польше», согласно дефиниции заключенной в законе от 20 марта 2002 г. о финансовой поддержке инвестиций, парковое мероприятие, чтобы могло быть признано технопарком, должно исполнять нижеуказанные критерии:

- 1) Базируется на законно регулируемой и выделенной, самостоятельно управляемой недвижимости, охватывающей конкретную территорию и/или строения вместе с технической инфраструктурой,
- 2) Имеет план благоустройства территории принадлежащей парку, а также план развития в области научно-исследовательской и производственной деятельности, связанной с созданием новых знаний и технологии,
- 3) Имеет формальные связи с научно-исследовательскими и образовательными организациями, местной и региональной общественной администрацией и действующими в данном районе организациями поддержки бизнеса и трансфера технологии, а также организациями финансирования риска (венчурный капитал),
- 4) Создает способность к тому, чтобы предприниматели использовали недвижимость и техническую инфраструктуру по договорным принципам,
- 5) Предлагает услуги в области консультаций по трансферу технологии, а также развития предприятий, находящихся на территории недвижимости.

Верификацию провели эксперты по бенчмаркингу, во время специально организованных визит в организациях управляющих указанными парковыми мероприятиями. Одна из организаций отказалась от участия в исследовании, обосновывая свое решение переменами в начальстве. Ввиду того, верификации подвергнуто 23 парка.

Участниками верификационных встреч были, по крайней мере, два лица из посещаемой организации, то есть лицо, которое имеет полномочие принимать решения от имени данной организации, а также лицо ответственное за управление бухгалтерией.

На основании полученной информации и представленных документов, эксперты по бенчмаркингу оценили, что критерии дефиниции технопарков выполнило 18 мероприятий, которым были приданы номера, чтобы обеспечить совершенную секретность данных и не оперировать ни названиями ни телефонными номерами и адресными данными.

Эксперты по бенчмаркингу получили согласие восемнадцати представителей руководств посещаемых организаций на участие в бенчмаркинге технопарков. Это согласие было подтверждено подписанием соответствующего заявления. Однако, после ознакомления с пределом информации нужным в дальнейшем бенчмаркинговом исследовании, одна из верифицированных организации отказалась от участия в исследованиях. Окончательно идентифицировано 17 технопарков, которые приняли участие в бенчмаркинговом исследовании.

Технопарки были подвергнуты анализу цикла жизни, подробно обсужденному в пункте 1 Главы III. Анализ цикла жизни является одним из важнейших элементов исследования, так как данные о фазе развития данного парка значительно упрощают оценку в рамках основного бенчмаркингового исследования.

2. Охват бенчмаркингового исследования

Самым эффективным инструментом, позволяющим определить деловое и стратегическое положение организации, является сбалансированная система показателей (анг. *Balanced Scoreboard*), инструмент стратегического управления разработанный в начале девяностых лет Робертом Капланом (Гарвардская школа бизнеса) и Дэвидом Нортонном (*Balanced Scoreboard Collaborative*).

Сбалансированная система показателей дает организациям возможность уточнить видение и стратегию, а также превратить их в реальные действия. Она обеспечивает передачу обратной информации о внутренних бизнес-процессах, как и о внешних результатах, с целью постоянного улучшения результатов в стратегической области. Четыре ключевые перспективы ССП это:

- перспектива финансов;
- перспектива клиента;

- перспектива внутренних бизнес-процессов;
- перспектива обучения и развития.

Принимая во внимание особый характер технопарков – они проявляют свойства сетевых организаций – перспектива клиента была замещена перспективой заинтересованных лиц, которая указывает на широкий круг лиц, заинтересованных деятельностью технопарков. Каждая перспектива была дополнительно разделена на две области исследования. В результате образовалось восемь областей, в рамках которых было идентифицированных 56 показателей, оцениваемых в ходе бенчмаркинга.

Рис. 2. Перспективы и области бенчмаркингового исследования



Источник: А. Яблонски, М. Яблонски, Т. Марона, А. Швей, М. Муштыга-Давидовска, А. Лех «Методология бенчмаркинга технопарков в Польше», разработана для PARP 10 июня 2009 г., стр. 20.

Употребление в бенчмаркинговом исследовании модифицированной, для технопарков, модели сбалансированной системы показателей гарантирует, что сформулированные области охватят все аспекты деятельности сетевых организаций, которыми являются технопарки. Сбор данных предоставленных целым рядом показателей применяемых в восьми областях (учитывая разделение на четыре ключевые бизнес-перспективы) дает возможность определить лучшие бизнес-практики, применяемые рыночными лидерами, и превратить их на действенные рекомендации.

Невозможно улучшение¹⁰ того, что не было измерено – потому так важно создать рамки, которые позволят собирать данные относительно всех описанных показателей во всех восьми областях деятельности технопарков. Осуществление этого этапа создает возможность полной и объективной оценки достижений организации. Оценка, в свою очередь, позволяет не только определить области, в которых организация является относительно сильной или слабой, но также связать друг с другом «причины» и «последствия».

Бенчмаркинговое исследование технопарков охватывает восемь нижеуказанных областей:

- **Источники финансирования технопарка** – Область описывает источники инвестиций и финансирования деятельности технопарка. Исследователи сосредоточились на поддержке публичными финансами и поддержке в форме грантов от международных организаций.
- **Оперативные действия** – Анализ этой области сосредоточен на ключевых финансовых показателях. Он дает возможность оценки эффективности предпринятых оперативных действий.
- **Ценность для резидентов технопарка** – Эта область дает возможность определить в какой степени технопарк осуществляет ожидания резидентов и ответить на вопрос правильна ли стратегия технопарка. Оценке будут подвергнуты маркетинговые действия и их результаты в виде новоприобретенных клиентов технопарка, а также новых резидентов. Существенной стороной оценки управления является также информация о

¹⁰ А. Яблонски, М. Яблонски, Т. Марона, А. Швей, М. Муштыга-Давидовска, А. Лех, *Методология бенчмаркинга технопарков в Польше, op.cit.*

числе резидентов, которые в последнее время отказались от сотрудничества с технопарком.

- **Внешние связи и влияние на регион** – Область подвергает оценке отношения между экономическими субъектами такими как научные учреждения, независимые эксперты, консалтинговые фирмы и организации венчурного финансирования, сотрудничающие с данным технопарком. Подвергает также оценке влияние технопарка на регион, в котором он функционирует.
- **Проектирование и создание технопарка** – Многие факторы детерминируют достижение успеха уже на этапе планирования и постройки технопарка. Анализ этой области даст возможность исследовать и определить роль таких факторов как пайщики технопарка, местонахождение и привлекательность региона, юридическая форма, организационная структура, планируемая сфера деятельности (сектор экономики) и юридическая обусловленность.
- **Эффективность действий** – Задачей этой области является оценка эффективности действий, предпринимаемых начальством технопарка. Анализу подвержены показатели эффективности, такие как процент использованной площади технопарка, или количество проданных услуг. Ключевыми аспектами будут являться внешняя оценка (мнение резидентов технопарка) и оценка эффективности интернет-стратегии.
- **Создание и трансфер знаний** – Задачей этой области является оценка инновационности технопарка и определение осуществляется ли, и в какой степени, процесс трансфера технологии и придание ей коммерческого характера. Эта область имеет крупное значение, потому, что в ней заключается основная роль и задача технопарков.
- **Компетентность и опыт** – Область подвергает оценке интеллектуальный капитал технопарка. Она также охватывает ротацию работников в технопарке и административную базу (менеджерские кадры), которой располагает технопарк.

Согласно «Методологии бенчмаркинга технопарков в Польше», собрав необходимые данные, исследователи вычислили 56 показателей, которые были применены для исследования 17 технопарков, определения их позиции на фоне

исследуемой группы, сформулирования лучших практик, а также рекомендаций связанных с уровнем показателей (анализ показателей описан в пункте 6-м III-ей главы).

Согласно принятой методологии специалисты по бенчмаркингу разработали 17 обособленных отчетов, которые в дальнейшем были представлены Начальству технопарков.

3. Выгоды для лиц, принимающих участие в исследовании

Идентификация лучших практик для бизнеса применяемых рыночными лидерами, а также проведение сравнения конкурентов это лишь начало продолжительного и постоянного процесса бенчмаркинга. Необходимо, чтобы организации, которые принимают участие в исследовании, эффективно использовали знания следующие из проведенных анализов.

Идентификация лучших практик и передача знаний о других применяемых бизнес-решениях должны помочь в верификации существующих стратегий, направленных на повышение эффективности деятельности технопарков и их инновационности.

Примеры действенного использования технопарками знаний заключенных в бенчмаркинговом анализе:

- предвидение действий других парковых мероприятий в Польше,
- оценка эффективности и оправданности долгосрочных целей и задач технопарков,
- определение потенциала во внутренних и внешних ресурсах и использование их при создании предложения для резидентов парка,
- использование показателей эффективности в процессе планирования продаж, расходов, участия на рынке, итд.,
- преодоление нежелания к переменам и внедрение новых решений,
- возможность оценки собственных структур и операционных систем и приспособления их к эффективному осуществлению стратегии,
- развитие, улучшение и совершенствование бизнеса благодаря наблюдению конкурентных концепций,



- определение собственных реальных планов и стремление к их осуществлению.

Бенчмаркинг должен непосредственно повлиять также на окружение технопарков, то есть организации так на государственном уровне (в основном государственные административные органы), как и на региональном (региональные административные органы, учебные заведения и другие учреждения).

III. БЕНЧМАРКИНГ - РЕЗУЛЬТАТЫ

1. Определение цикла жизни избранных мероприятий

По мнению авторов «Методологии бенчмаркинга технопарков в Польше», определение этапа развития технопарков избранных для исследования является самым важным и самым сложным элементом бенчмаркингowego исследования. Совершение ошибки на этом этапе могло бы способствовать неправильному анализу в дальнейшей части исследования.

Согласно «Методологии...», оценка цикла жизни технопарков была проведена согласно модели определяющей четыре фазы развития: эмбриональную, роста, зрелости и заката. Предметом исследования было восемь аспектов деятельности технопарков, определяющих его фазу развития, по состоянию на конец 2009 г.:

- 1) организационная структура парка – уровень развития организационной структуры, системы принятия решений, функциональные зависимости, разделение полномочий и обязанностей;
- 2) срок функционирования технопарка – число месяцев/лет функционирования технопарка на рынке (время считается с момента расположения первого резидента парка);
- 3) процент использования площади технопарка предназначенной для его деятельности и служащей осуществлению действий согласованных с предназначением технопарка (использованной парком и его резидентами);
- 4) количество типов услуг предлагаемых технопарками (избранных из предложенного списка 19 услуг);
- 5) контакты / сеть взаимоотношений; контакты в стране, за рубежом, и принадлежность к партнерским сетям;
- 6) количество осуществленных технопарком международных проектов на протяжении последних 3 лет (учитываются проекты выполненные с участием зарубежного партнера, на основании формального договора. Проект должен иметь ясно определенные цель и объём);

- 7) динамика доходов; уровень динамики доходов отнесенный к активам, которыми располагает парк;
- 8) ротация резидентов технопарка – представляемая как разница между числом резидентов присоединяющимся к парку и числом резидентов покидающих парк, в отнесении к числу резидентов в целом, выраженная в процентах.

Оценку провели эксперты по бенчмаркингу во время встреч, которые проходили в организациях управляющих технопарками. Во встречах участвовало не меньше двух лиц – представителей посещенной организации, то есть лицо, которое имеет полномочие принимать решения от имени этой организации, а также лицо ответственное за управление бухгалтерией. В каждой из областей было признано от 0 до 10 баллов. Фазу развития данного технопарка определяет количество полученных баллов:

- эмбриональная фаза - от 0 до 11 баллов,
- фаза роста - от 12 до 34 баллов,
- фаза зрелости: - от 35 до 68 баллов,
- фаза заката: - от 69 до 80 баллов

Если исследованная организация действует на рынке короче одного года или не имеет ни одного резидента (0% использованной площади), ее относят к эмбриональной фазе развития и впоследствии оканчивают анализ ее цикла жизни.

На основании полученной информации и представленных документов, исследователи провели оценку развития технопарков, принимающих участие в исследовании. Результаты этой оценки указаны в таблице 1.

Согласно таблице: один технопарк (но. 9) действует короче одного года (по состоянию на конец 2009 г.), вследствие он отнесен к эмбриональной фазе развития. Три парка (номера 5, 10, 12) находятся в фазе роста. Они получили от 25 до 32 баллов. Остальные 13 парков относятся к фазе зрелости. В этой группе самое большее количество баллов получил парк но. 11 (68 баллов), а самое меньшее парк но. 8 (38) баллов.

Ни один из исследуемой группы парков не был отнесен к фазе заката.



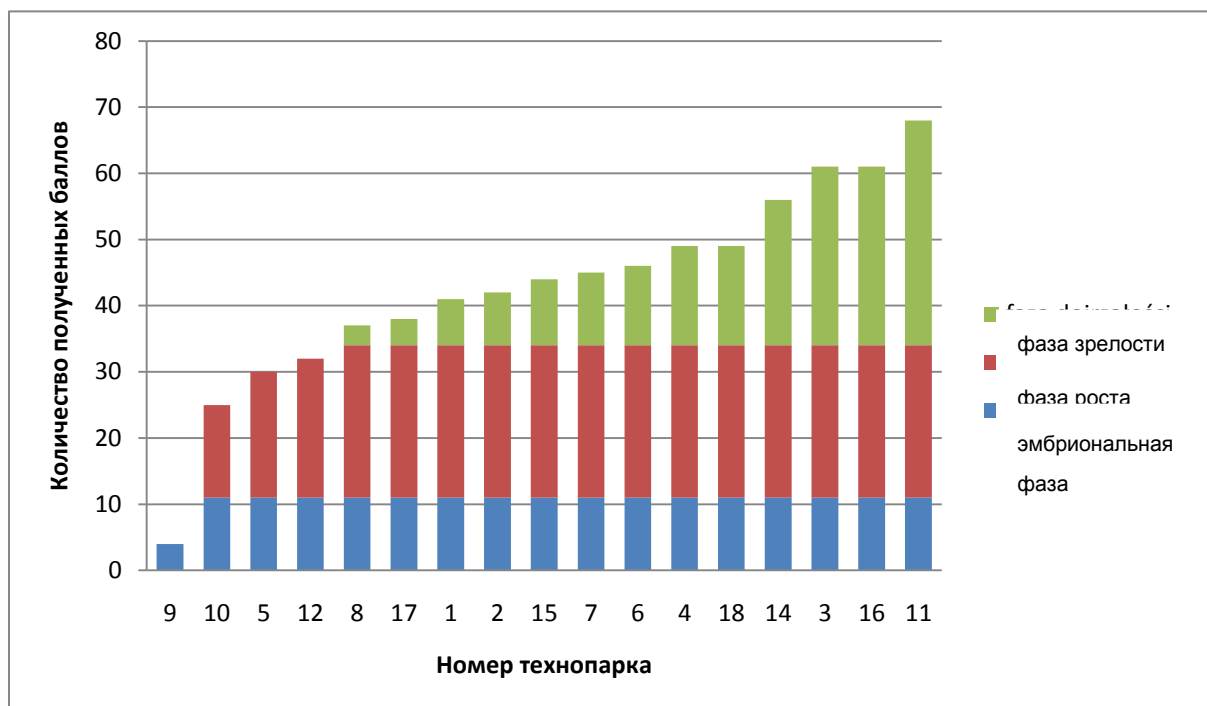
Таблица 1. Классификация технопарков по этапам развития (фазе цикла жизни)

Но.	Название технопарка	Количество полученных баллов	Фаза цикла жизни
1.	Технопарк no. 1	41	Фаза зрелости
2.	Технопарк no. 2	42	Фаза зрелости
3.	Технопарк no. 3	61	Фаза зрелости
4.	Технопарк no. 4	49	Фаза зрелости
5.	Технопарк no.5	30	Фаза роста
6.	Технопарк no. 6	46	Фаза зрелости
7.	Технопарк no.7	45	Фаза зрелости
8.	Технопарк no. 8	37	Фаза зрелости
9.	Технопарк no. 9	4*	*Парк действует короче одного года, фаза развития мероприятия классифицирована как эмбриональная, и впоследствии окончен анализ цикла жизни.
10.	Технопарк no. 10	25	Фаза роста
11.	Технопарк no. 11	68	Фаза зрелости
12.	Технопарк no.12	32	Фаза роста
13.	Технопарк no. 14	56	Фаза зрелости
14.	Технопарк no. 15	44	Фаза зрелости
15.	Технопарк no. 16	61	Фаза зрелости
16.	Технопарк no. 17	38	Фаза зрелости
17.	Технопарк no. 18	49	Фаза зрелости

Источник: собственная работа

Подсчет баллов, полученных отдельными технопарками с различием фаз развития, показывает диаграмма 1.

Диаграмма 1. Сумма баллов полученных отдельными парками с различием фаз развития



Источник: собственная работа

Из таблицы 2 следует, что по состоянию на конец 2009 г. 76,47% исследуемой группы технопарков парков составили парки в фазе зрелости, а только 17,65% парки в фазе роста и 5,88% в фазе заката. Как уже было установлено выше, ни один из парков не квалифицировался как парк в фазе заката.

Таблица 2. Участие исследуемых технопарков в отдельных фазах цикла жизни

Фаза цикла жизни	Парки в эмбриональной фазе (0 - 11 баллов)	Парки в фазе роста (12 - 34 баллов)	Парки в фазе зрелости (35 - 68 баллов)	Парки в фазе заката (69 - 80 баллов)
Участие в исследуемой группе	5,88%	17,65%	76,47%	0,00%

Источник: собственная работа



Результаты оценки фазы цикла жизни исследуемых технопарков, вместе со структурой результата, по критериям описанным во 2-м пункте настоящего отчета, представляют таблица 3 и диаграмма 2.

Таблица 3. Структура оценки цикла жизни исследуемых технопарков

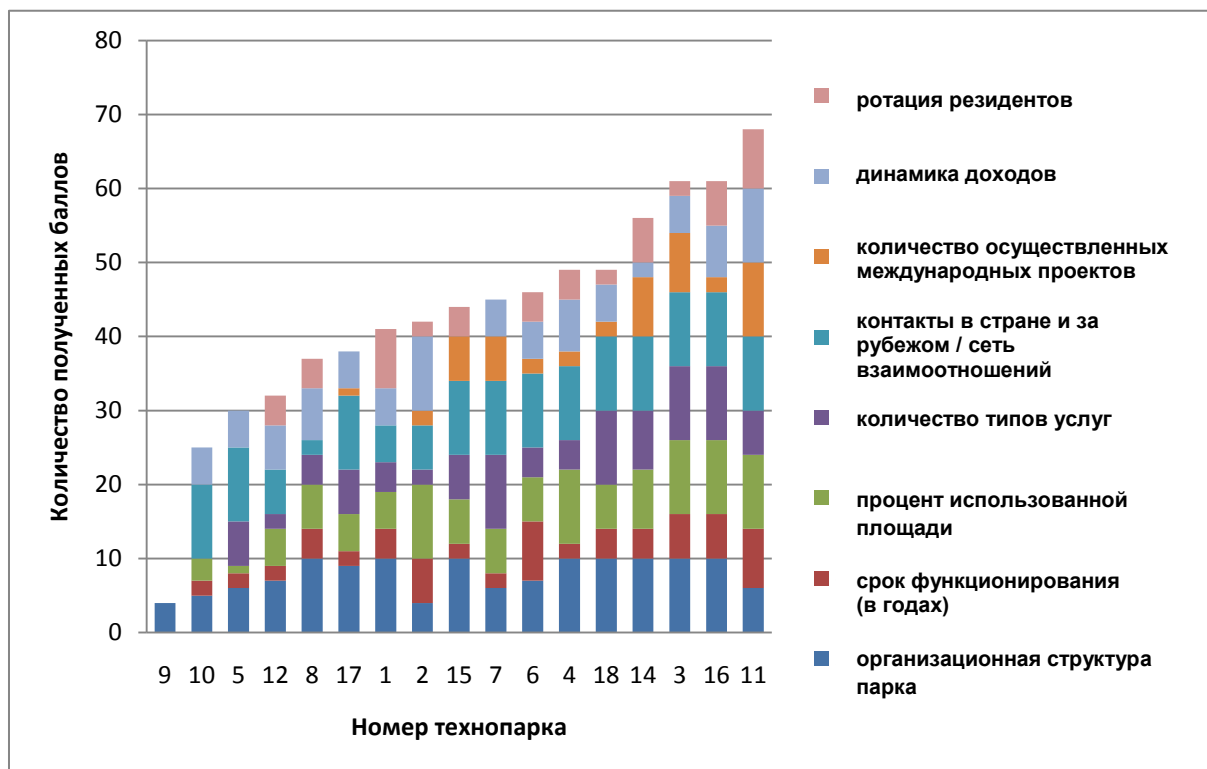
№	Критерий	Количество баллов полученных парком №:																Сумма в кат.	
		11	3	16	14	18	4	6	7	15	2	1	17	8	12	5	10		9
1.	Организационная структура парка	6	10	10	10	10	10	7	6	10	4	10	9	10	7	6	5	4	134
2.	Срок функционирования технопарка	8	6	6	4	4	2	8	2	2	6	4	2	4	2	2	2	x)	64
3.	Процент использованной площади технопарка	10	10	10	8	6	10	6	6	6	10	5	5	6	5	1	3	107	
4.	Количество типов услуг	6	10	10	8	10	4	4	10	6	2	4	6	4	2	6	0	92	
5.	Контакты в стране и международные сети	10	10	10	10	10	10	10	10	10	6	5	10	2	6	10	10	139	
6.	Количество осуществленных международных проектов	10	8	2	8	2	2	2	6	6	2	0	1	0	0	0	0	49	
7.	Динамика доходов	10	5	7	2	5	7	5	5	0	10	5	5	7	6	5	5	89	
8.	Ротация резидентов парка	8	2	6	6	2	4	4	0	4	2	8	0	4	4	0	0	54	
9.	Сумма баллов полученных парком	68	61	61	56	49	49	46	45	44	42	41	38	37	32	30	25		
10.	Позиция согласно количеству полученных баллов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	

x) Парк действует короче одного года – анализ окончен – фаза эмбриональная

Источник: собственная работа

Анализируя количество баллов полученных 16 технопарками (без парка в эмбриональной фазе) по отдельным критериям, можно установить, что парки получили наибольшее количество баллов за контакты в стране, за рубежом и сеть взаимоотношений, а также за организационную структуру, а наименьшее количество за осуществляемые международные проекты и ротацию резидентов парка.

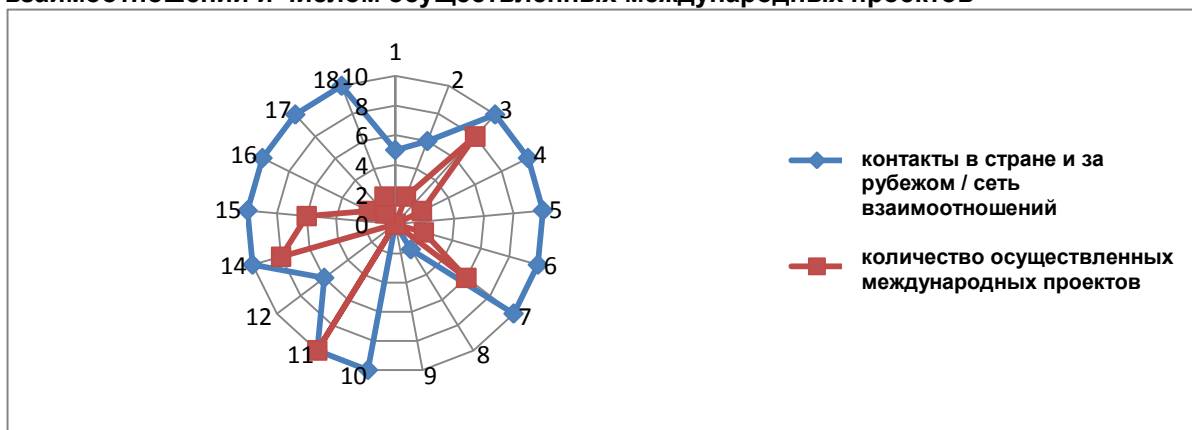
Диаграмма 2. Количество баллов полученных отдельными парками по 8 критериям оценки цикла жизни



Источник: собственная работа

Корреляции, которые могут возникнуть между отдельными аспектами оценки следующими из вышеупомянутых критериев представлены на диаграммах 3 – 7.

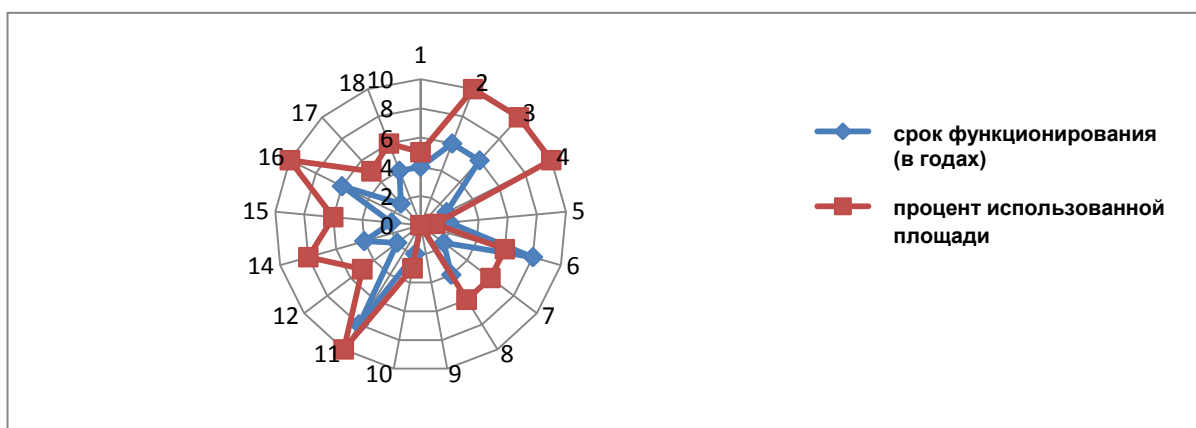
Диаграмма 3. Корреляции между контактами в стране и за рубежом, сетями взаимоотношений и числом осуществленных международных проектов



Источник: собственная работа

Из диаграммы 3 следует, что только в некоторых парках, но.: 11, 3, 14, 15 и 7 многим контактам в стране, за рубежом и участием в сетях взаимоотношений соответствует относительно высокое число осуществленных международных проектов. В остальных случаях международное сотрудничество либо на незначительном уровне, либо мало эффективно и не преобразовалось еще в участие в осуществлении международных проектов.

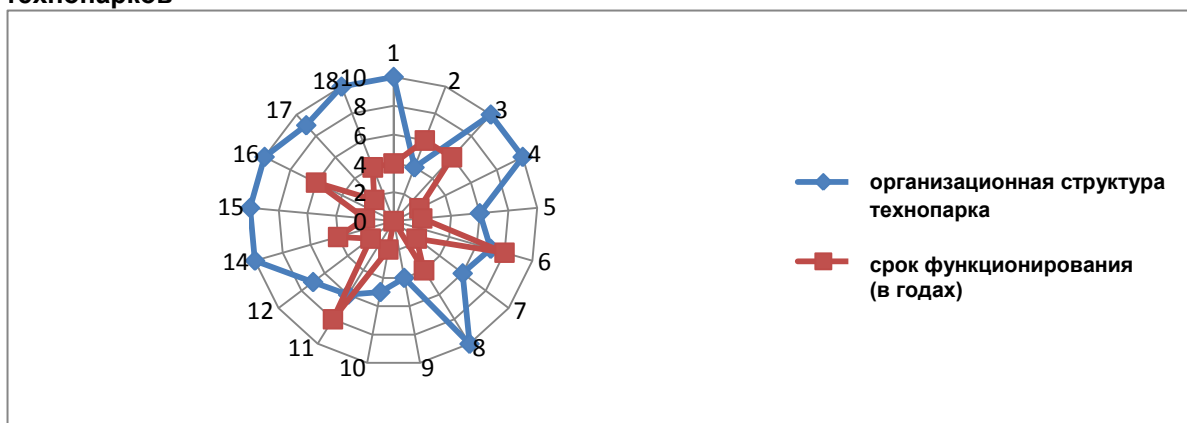
Диаграмма 4. Корреляция между сроком функционирования технопарка и процентом использованной площади технопарка



Источник: собственная работа

В случае большинства парков наблюдается корреляция между сроком функционирования и процентом использованной площади, что закономерно. Исключением является парк но. 4, который помимо короткого срока функционирования благоустроил всю свою площадь. Похожая корреляция, хотя на низшем уровне, наблюдается в случае парка но. 7.

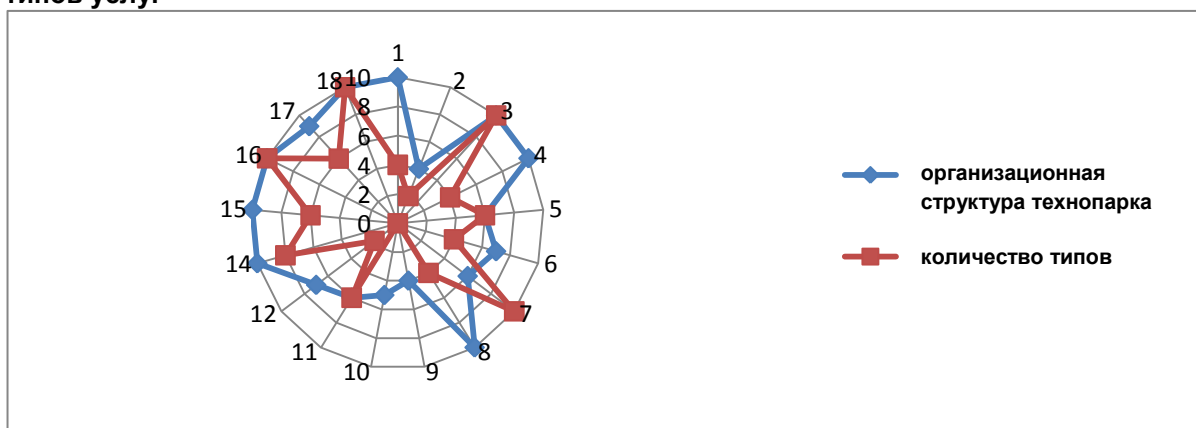
Диаграмма 5. Корреляция между организационной структурой и сроком функционирования технопарков



Источник: собственная работа

Из диаграммы 5 следует, что парки но.: 1, 3, 4, 8, 14, 15, 16, 18 і 17 помимо короткого срока функционирования создали развитую организационную структуру. В случае остальных парков корреляция между сроком функционирования и уровнем организационной структуры не так однозначна.

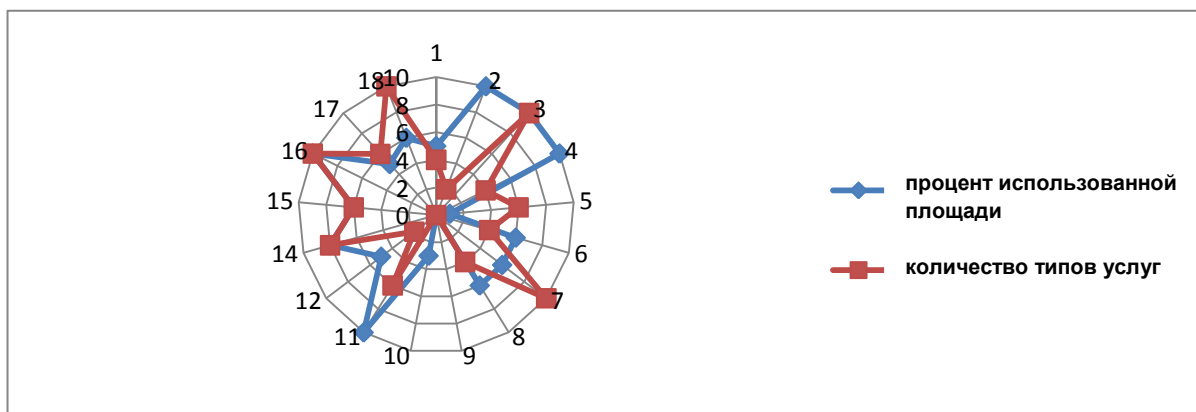
Диаграмма 6. Корреляция между организационной структурой технопарка и количеством типов услуг



Источник: собственная работа

Из диаграммы 6 следует, что зависимость между организационной структурой и количеством типов услуг присутствует в случае парков но.: 3, 5, 11, 16 и 18. В остальных парках такая корреляция не проявляется.

Диаграмма 7. Корреляция между процентом использованной площади и количеством типов услуг



Источник: собственная работа

Из диаграммы 7 следует, что зависимость между процентом использованной площади и количеством типов услуг наблюдается только в случае парков но.: 3, 14, 15 и 16.



2. Оценка местоположения технопарков

Рангу данного парка в области местонахождения определяет не только отдаленность от главных дорожных и железнодорожных трактов и аэропорта, но также отдаленность от крупных промышленных предприятий (или скоплений) и, прежде всего, крайне важная для технопарков близость высшего учебного заведения.

Результаты оценки местоположения 17 парков подвергнутых исследованию представляет диаграмма 8, а также таблица 4 и диаграмма 9. Большинство технопарков имеет хорошее местоположение. Аж три парка (№ 6, 16 и 17) получили максимальное количество баллов: 25, а только три – менее 20 баллов.

Общее количество баллов полученных отдельными парками представляет диаграмма 8.

Диаграмма 8. Количество баллов полученных отдельными парками за местоположение.



Источник: собственная работа

Структуру оценки местоположения парков по 5 критериям представляет таблица 4 и диаграмма 9.

Из таблицы следует, что подавляющее большинство технопарков находится близко главных дорожных и железнодорожных трактов, а также близко высших учебных заведений и крупных промышленных предприятий.

Чаще всего различия в оценке местоположения связаны с отдаленностью от аэропорта.



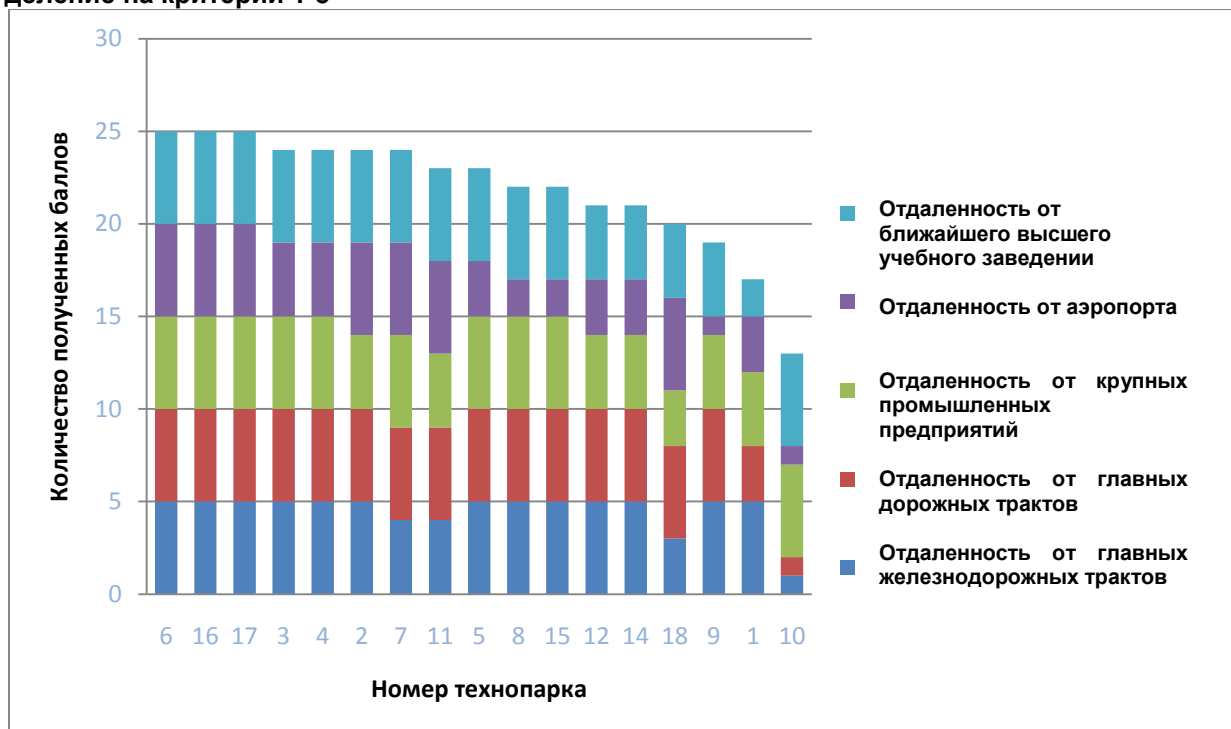
Таблица 4. Структура оценки местоположения

№	Критерий*	Количество баллов полученных парком №:																	Сумма в кат.
		6	16	17	3	4	2	7	11	5	8	15	12	14	18	9	1	10	
1.	Отдаленность от главных железнодорожных трактов	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	3	5	5	1	77,0	
2.	Отдаленность от главных дорожных трактов	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	1	79,0	
3.	Отдаленность от крупных промышленных предприятий	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	4	3	4	4	5	77,0
4.	Отдаленность от аэропорта	5	5	5	4	4	5	5	5	3	2	2	3	3	5	1	3	1	61,0
5.	Отдаленность от ближайшего высшего учебного заведения	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	2	5	78,0
6.	Сумма баллов полученных парком	25	25	25	24	24	24	24	23	23	22	22	21	21	20	19	17	13	
7.	Средняя оценка:	5,0	5,0	5,0	4,8	4,8	4,8	4,8	4,6	4,6	4,4	4,4	4,2	4,2	4,0	3,8	3,4	2,6	
8.	Позиция согласно полученным баллам	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	

*Масштаб от 1 до 5 баллов

Источник: **собственная работа**

Диаграмма 9. Количество баллов полученных отдельными парками за местоположение, деление на критерии 1-5

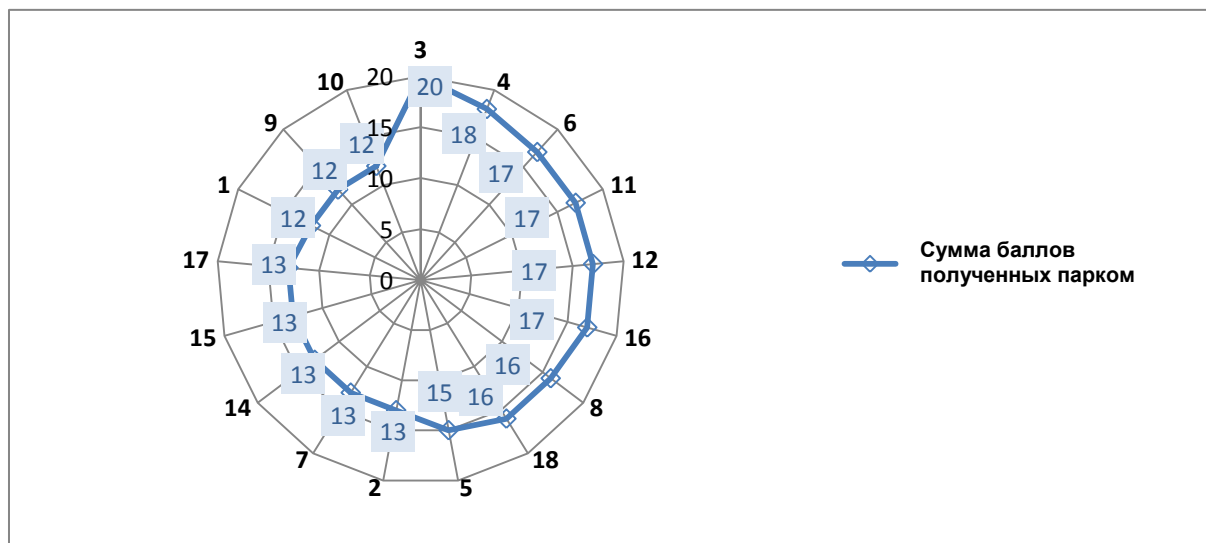


Источник: собственная работа

3. Оценка интернет-порталов отдельных парков

Итоги оценки интернет-порталов, вместе со структурой результата, представляет диаграмма 10. Результаты складываются на уровне от 12 до 20 баллов из 20 возможных.

Диаграмма 10. Количество баллов полученных отдельными парками за интернет-портал.



Источник: собственная работа



Подсчет баллов полученных парками по отдельным критериям указывает таблица 5 и диаграмма н° 11.

Таблица 5. Оценка интернет-портала

Н ^о	Критерий*	Количество баллов полученных парком н°:																Сумма в кат.	
		3	4	6	11	12	16	8	18	5	2	7	14	15	17	1	9		10
1.	Информации доступные на интернет-сайте	5	4	4	5	5	4	5	5	5	4	5	5	4	4	3	3	4	74,0
2.	Количество посещений интернет-сайта за год (количество уникальных посещений интернет-сайта)	5	5	4	2	5	4	4	4	3	н/д	1	2	2	1	3	2	2	49,0
3.	Позиция парков в поисковых системах	5	4	4	5	2	4	2	2	2	4	2	1	2	5	1	2	1	48,0
4.	Приспособлен ие интернет-сайта к разным браузерам	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	83,0
5.	Сумма баллов полученных парком	20	18	17	17	17	17	16	16	15	13	13	13	13	13	12	12	12	
6.	Средняя оценка	5,0	4,5	4,3	4,3	4,3	4,3	4,0	4,0	3,8	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,0	3,0	3,0	
7.	Позиция согласно полученным баллам	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	

*Масштаб от 1 до 5 баллов

Источник: собственная работа

Самое высокое количество баллов за интернет-сайт получил технопарк н° 3. Этот технопарк получил 20 баллов из 20 возможных. Вторым в очереди оказался парк н° 4 – он получил 18 баллов. Третье место заняли парки: 6, 11, 12 и 16, которые получили по 17 баллов.

Интернет-сайты технопарков посещают многие пользователи. Три из парков подвергнутых исследованию - 3, 4 и 16 – получают статистику свыше 50 тыс.

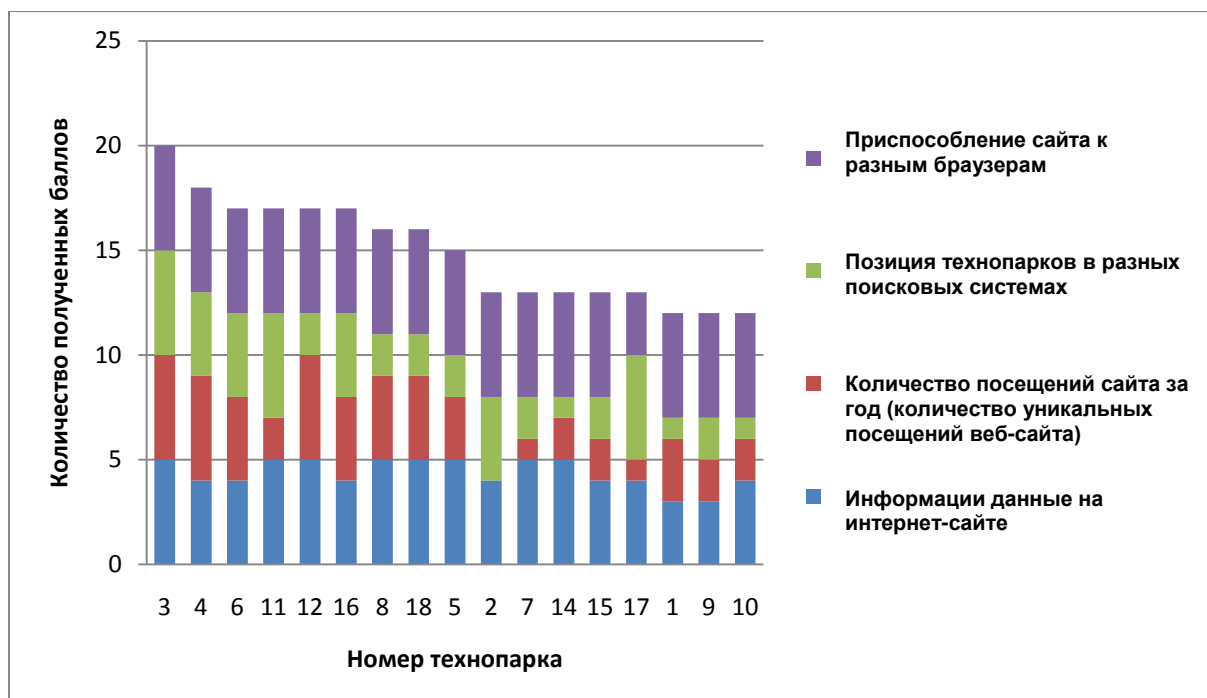
пользователей за год. Наиболее уникальных посещений отметил парк н^о 4 - 66095.

Оценка содержания интернет-порталов касалась информации о адресных данных, телефонах, местоположении, предлагаемых продуктах и услугах, подготовках, конференциях, итд., а также информации о сотрудничестве парка. Самые лучшие оценки получили парки: 3, 5, 7, 11, 12, 14 и 18.

Оценке подвергалась также позиция интернет-сайта в поисковых системах при запросах: 'park naukowo technologiczny', 'park technologiczny', 'techno park' и 'technology park' (~'научно технологический парк', 'технопарк'/технологический парк', 'техно парк', итд.). Наибольшую эффективность проявляют в этом случае парки н^о: 3, 11 и 17.

Интернет-порталы исследуемых парков приспособлены к трем, чаще всего использованным полякам, браузерам: Internet Explorer, Mozilla Firefox и Google Chrome.

Диаграмма 11. Количество баллов полученных отдельными технопарками за интернет-портал, деление на критерии 1 - 4



Источник: собственная работа



4. Оценка технопарка резидентами

В каждом исследуемом технопарке, независимо от количества компаний действующих на его территории, исследователи обратились к трем резидентам, которые пользовались услугами парка, с просьбой заполнить «Анкету оценки резидента». Анкета давала возможность оценить парк в диапазоне от 1 до 5 баллов по следующим критериям:

- 1) в какой степени Вас удовлетворяет управление технопарком,
- 2) как оцениваете предложение технопарка?
- 3) в какой степени расположение Вашей фирмы на территории технопарка способствует успеху Вашей фирмы?
- 4) как оцениваете уровень оплаты за использование инфраструктуры парка?
- 5) как оцениваете сеть связей технопарка с научными учреждениями, административными органами, другими технопарками, итд.?
- 6) какой, по Вашему мнению, объем трансфера технологии в парке?
- 7) как Вы оцениваете инфраструктуру технопарка?
- 8) как оцениваете консалтинговые услуги предлагаемые парком?
- 9) как оцениваете экспертов, которые сотрудничают с парком?
- 10) как оцениваете сотрудничество с высшим учебным заведением?
- 11) как оцениваете инновационность предложения парка?

Все данные в Анкете рассматривались как секретные. Из оценок 3 резидентов были подсчитаны средние – они показаны на таблице 6.

В 12-ой строке таблицы 6 показана сумма баллов полученных парками по отдельным критериям. Те же самые данные указаны в виде графики на диаграмме 12. В 13 строке таблицы 6 указаны средние общие оценки полученные, что соответственно представляет кривая на диаграмме 13.

Большинство оценок превышает 4, а среднее оценок полученных 17 парками составляет 4,21. Это свидетельствует о том, что учреждения, которые управляют парками умели создать правильные отношения с резидентами парков. Самые высокие оценки получили парки но.: 5, 10 и 18.



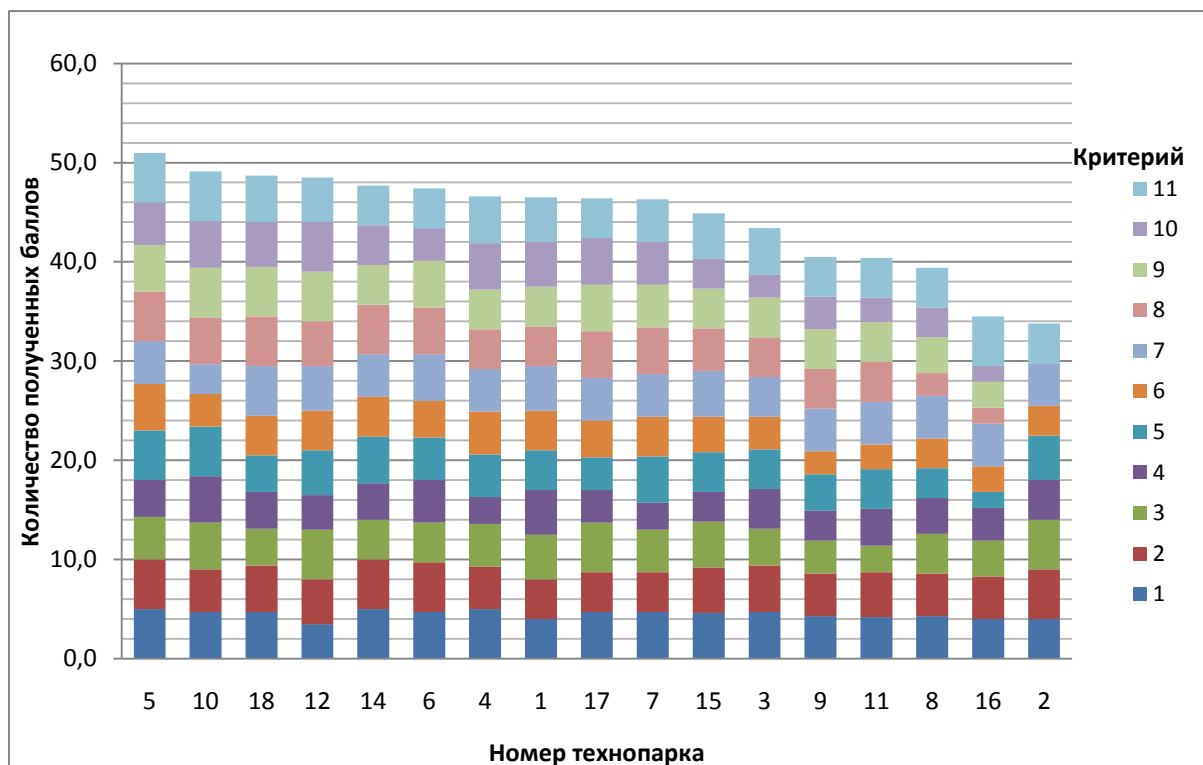
Таблица 6. Оценка технопарков резидентами

№	Критерий*	Среднее оценок 3 резидентов полученных Парком №:																Сумма в кат.	
		5	10	18	12	14	6	4	1	17	7	15	3	9	11	8	16		2
1.	В какой степени Вас удовлетворяет управление технопарком	5	4,7	4,7	3,5	5	4,7	5	4	4,7	4,7	4,6	4,7	4,3	4,2	4,3	4	4	76,0
2.	Как оцениваете предложение технопарка	5	4,3	4,7	4,5	5	5	4,3	4	4	4	4,6	4,7	4,3	4,5	4,3	4,3	5	76,4
3.	В какой степени расположение Вашей фирмы на территории технопарка способствует успеху Вашей фирмы	4,3	4,7	3,7	5	4	4	4,3	4,5	5	4,3	4,6	3,7	3,3	2,7	4	3,6	5	70,6
4.	Как оцениваете уровень оплаты за использование инфраструктуры парка	3,7	4,7	3,7	3,5	3,7	4,3	2,7	4,5	3,3	2,7	3	4	3	3,7	3,6	3,3	4	61,3
5.	Как оцениваете сеть связей технопарка с научными учреждениями, административными органами, другими технопарками, итд.	5	5	3,7	4,5	4,7	4,3	4,3	4	3,3	4,7	4	4	3,7	4	3	1,6	4,5	68,3
6.	Какой, по Вашему мнению, объем трансфера технологии в парке	4,7	3,3	4	4	4	3,7	4,3	4	3,7	4	3,6	3,3	2,3	2,5	3	2,6	3	60,0
7.	Как Вы оцениваете инфраструктуру технопарка	4,3	3	5	4,5	4,3	4,7	4,3	4,5	4,3	4,3	4,6	4	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3	73,4
8.	Как оцениваете консалтинговые услуги предлагаемые парком	5	4,7	5	4,5	5	4,7	4	4	4,7	4,7	4,3	4	4	4	2,3	1,6	0	66,5
9.	Как оцениваете экспертов, которые сотрудничают с парком	4,7	5	5	5	4	4,7	4	4	4,7	4,3	4	4	4	4	3,6	2,6	0	67,5
10.	Как оцениваете сотрудничество с высшим учебным заведением	4,3	4,7	4,5	5	4	3,3	4,7	4,5	4,7	4,3	3	2,3	3,3	2,5	3	1,6	0	59,7
11.	Как оцениваете инновационность предложения парка	5	5	4,7	4,5	4	4	4,7	4,5	4	4,3	4,6	4,7	4	4	4	5	4	74,9
12.	Сумма баллов полученных парком	51	49	49	49	48	47	47	47	46	46	45	43	41	40	39	35	34	
13.	Средняя оценка:	4,6	4,5	4,4	4,4	4,3	4,3	4,2	4,2	4,2	4,2	4,1	3,9	3,7	3,7	3,6	3,1	3,1	
14.	Позиция согласно полученным баллам	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	

*Масштаб от 1 до 5 баллов

Источник: собственная работа

Диаграмма 12. Количество баллов – сумма среднего с оценок от 3 резидентов, данных организациям управляющим технопарками, в делении на 11 критерий.



Источник: собственная работа

Из таблицы 6 и диаграммы 12 следует, что самые высокие оценки резиденты дали за:

- управление парками,
- предложения парков,
- инновационность предложений парков,
- инфраструктуру парка,
- значение местоположения парка для успеха фирмы.

Самые низкие оценки резиденты дали за:

- сотрудничество с высшими учебными заведениями,
- уровень трансфера технологии,
- размер оплаты за использование инфраструктуры технопарка.

Организации управляющие технопарками должны обратить особое внимание на области, в которых показали самые слабые результаты, и укрепить свою деятельность в этих областях.

Кривая, представленная ниже в диаграмме 13, указывает средние общие результаты полученные парками в оценке резидентов. Из диаграммы следует, что эти оценки формируются в диапазоне от 3 до 4,7 баллов. Плавность кривой свидетельствует о том, что результаты незначительно отличаются друг от друга. Кроме скачка при парках 9, 11 и 8, и на конце при парках 16 и 2, нет больших скачков средней оценки.

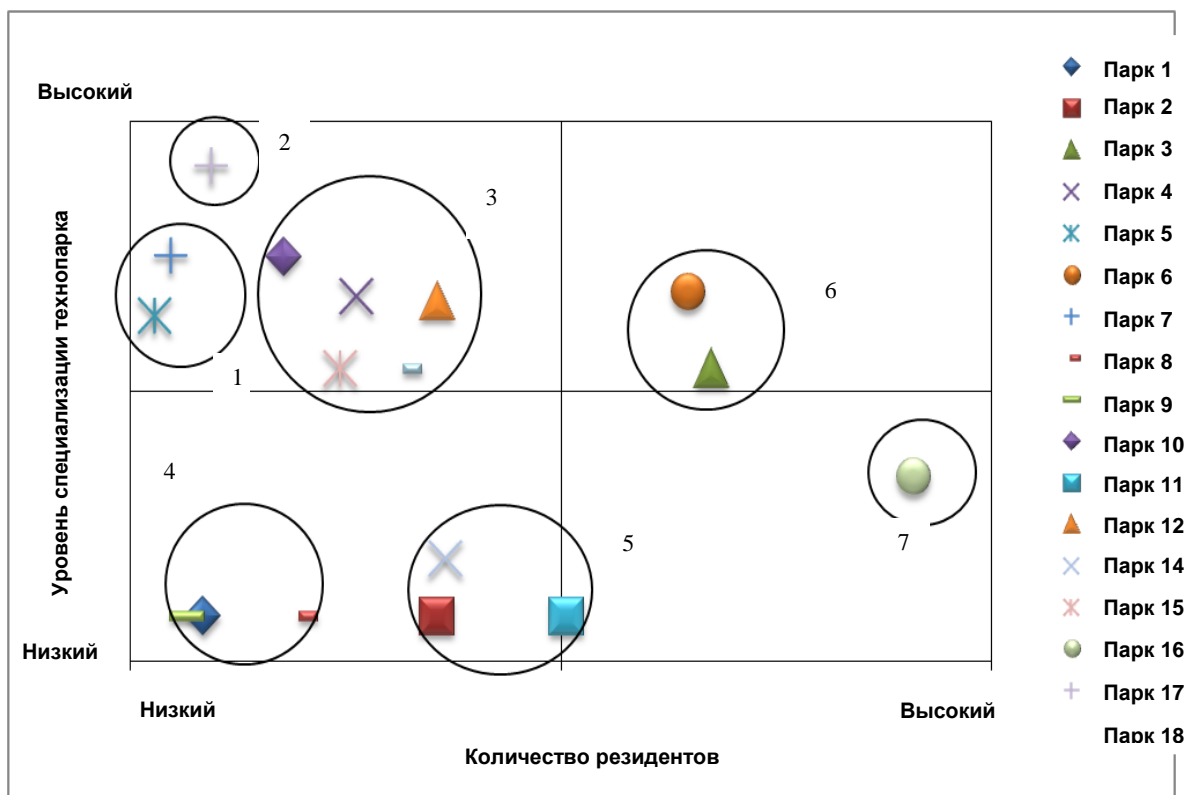
Диаграмма 13. Средние совместные оценки данные 3 резидентами организациям управляющим отдельными технопарками



Источник: собственная работа

5. Оценка специализации технопарков

Учитывая огромную неоднородность исследуемой группы парков, связанную с количеством резидентов (от 3 до 97), для уточнения специализации не следует пользоваться только участием доминирующей отрасли среди резидентов в целом. Наиболее четко это положение изображает представленная в пункте 8 карта стратегических групп, которая иллюстрирует уровень специализации технопарков на фоне количества резидентов.



Источник: собственная работа

Самым высоким уровнем специализации (100%) характеризуются парки 17, 7 и 5, в рамках которых действует относительно небольшое количество предприятий (соответственно 10, 5 и 3).

В парках но. 10, 4, 12, 15 и 18 наблюдается уровень специализации от 80% до 50%. В этих парках размещено от 19 до 38 предприятий.

Похожим уровнем специализации, но гораздо большим количеством резидентов, характеризуются парки н^о 6 и 3, в которых действуют соответственно 69 и 72 предприятия; при том сравнительно низкая специализация парка но. 16 – 31% оказывается достаточно высокой, если отнести ее к самому высокому в группе количеству резидентов.

Остальные парки, среди которых самую большую специализацию проявляет парк но. 14, характеризуются разнообразностью продукции и услуг.

Эти парки специализируются чаще всего в информационных и коммуникационных технологиях (ICT), биотехнологии, медицине, электронике и развитии энергосберегающих технологий.



6. Характеристика парков в восьми областях бенчмаркингowego исследования

Согласно применяемой методологии было проведено исследование 17 технопарков на базе 56 показателей характеризующих 8 областей, определенных в рамках 4 перспектив сбалансированной системы показателей. Полученные результаты были подробно описаны в так называемых обособленных отчетах и представлены участникам исследования. Для сравнений был использован метод медианы, поскольку диапазон полученных результатов, следующий из неоднородности технопарков, был огромным.

Необходимо иметь в виду, что исследуемые технопарки составляют группу дифференцированную во многих отношениях. Это осложняет однозначную оценку результатов. Исследуемые парки неоднородны учитывая:

- **цикл жизни** - в исследуемой группе находятся технопарки в ранней фазе развития: парк no. 9 в эмбриональной фазе, парки no. 5, 10 и 12 в фазе роста и 13 парков в фазе зрелости, а также парки с разными сроками функционирования – от неполного года до 15 лет.
- **размер** – учитывая занимаемую площадь (от 0,79 до 528,83 га) и техническую инфраструктуру, которой располагает технопарк, а также количество резидентов (от 3 до 97) и их исследовательский потенциал,
- **способ управления** – это связано с владельческой структурой
- **модель деятельности** – научно-технологические парки действующие при вузах, технопарки и промышленно-технологические парки.

В приложении no. 1 доступны диаграммы, которые представляют позиции отдельных парков (сильную, слабую или среднюю) в рамках каждого из 56 показателей.

Лучшие результаты (бенчмарки) в сфере каждого из показателей характеризующих восемь областей бенчмаркингowego исследования представляет таблица no. 7.

Из сводного анализа результатов бенчмаркинга технопарков были исключены четыре неправильно принятых показателя :

- в перспективе финансов:



- **расходы на постройку технопарка в сопоставлении с площадью парка** (PLN/m²), - так как лучший, т.е. самый низкий результат (показатель носит характер дестимулянта), равный 9,26 PLN/m² является нереальной, следовательно, неоправданной точкой для сравнения, в силу того, что расходы на постройку данного парка относятся к периоду 15 лет тому назад, т.е. моменту расположения первого инвестора, а площадь относится к площади парка в настоящее время, созданной вследствие новой инвестиции – связанные с ней расходы были понесены в 2005 – 2007 гг., то есть подвергались исследованию,
- в перспективе заинтересованных лиц:
 - **количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность, в сопоставлении с количеством резидентов (%)** – в научно-технологических парках этот показатель не должен рассматриваться как дестимулянта, так как уход из парка фирмы, которая окончила инкубацию, является закономерностью, особенно когда парк не располагает площадью для инвестиции,
 - **количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году в сопоставлении с количеством лиц работающих в данном регионе на конец года (%)** – составляет так малую часть процента, что исследователи отказались проводить классификацию в этой категории,
- в перспективе внутренних процессов:
 - **срок постройки парка** (от момента принятия решения о постройке парка до момента расположения первого резидента), поскольку трудно рассматривать как точку для сравнения время создания парков, которые успевали использовать существующие, готовые для эксплуатации объекты и площади, достигая таким образом нереальной для других парков величины близкой 0 (показатель носит характер дестимулянта).

Собранные на таблице 7 лучшие результаты, достигнутые в исследуемой группе технопарков, дают возможность определить хорошие практики в сфере показателей, в восьми определенных областях, имея в виду, что отдельные показатели относятся к разным паркам.

- 1. Источники финансирования технопарка** – Технопарк получил финансовые средства величиной в 3974,17% всего дохода, в основном от Евросоюза (3483,45%), многократно превышающие собственный доход парка. Эти данные относятся не только к паркам в ранней фазе развития, но также к паркам, которые в 2009 г. осуществляли инвестиции. Другой технопарк, являющийся лидером, предназначил на инвестиции 88,74% финансовых средств. Еще другой – получил самый высокий в группе доход от аренды площади резидентам, которого участие в целом доходе данного парка составило 81,59%. Еще очередной технопарк давал финансовую поддержку своим резидентам, предназначая для этого 50,90% своего дохода.
- 2. Оперативные действия** – Парк достигнул высокой эффективности принимаемых оперативных действий, о чем свидетельствует производительность активов на уровне 240,70% и прибыльность активов на уровне 44,53%. Это исключительно хорошие результаты, так как в случае большинства парков эти показатели находятся на низком уровне. Другой парк продемонстрировал удовлетворяющую срочную ликвидность на уровне 1,22 и текущую ликвидность на уровне 2,10. Очередные лучшие результаты это динамика продажи в сопоставлении с продажей в целом 16,92%, издержки продажи в сопоставлении с продажей 55,30%. Самый высокий доход от одного договора сложился на уровне 821 421,22 PLN.
- 3. Ценность для резидентов технопарка** – В этой области все самые высокие результаты были достигнуты технопарками, находящимися в фазе роста и парком в эмбриональной фазе. Итак, один парк в 2009 г. потратил на маркетинг сумму 108 642,51 PLN на одного резидента; у другого расходы на маркетинг составили 47,00% продажи в целом. У парков в фазе зрелости так высоких затрат на маркетинг в основном не бывает - то же самое относится также к другим показателям. В одном из парков количество работников в сопоставлении с количеством резидентов составило 7,45, следовательно оно высокое, но вытекает из того, что в Парке не действует много фирм. Другой парк за последние 12 месяцев завоевал 100% новых клиентов и 100% новых резидентов, что также связано с его (ранней) фазой развития.
- 4. Внешние связи и влияние на регион** – Парк проявляет большую активность, так как сотрудничает с большим количеством предприятий (19,79) и научных

учреждений (5,00) по сравнению с количеством резидентов. Предпочитает сотрудничать с независимыми экспертами – 4,20 на одного резидента; количество консалтинговых компании, с которыми сотрудничает технопарк – 1,40 на одного резидента. В 2009 г. Парк, в рамках партнерства с другими организациями, осуществлял 8 проектов. Сотрудничал с организациями венчурного финансирования, семенного капитала (Seed Capital) и другими, которых количество составляет 0,60 в сопоставлении с количеством резидентов. У технопарка большое количество партнеров – 2,67 в сопоставлении с количеством резидентов. В парке поместились фирмы стартап – показатель: 2,0 учитывая новообразованные компании, а также фирмы спин-офф – показатель: 9,00. В этой области самые высокие результаты были достигнуты технопарками в фазе зрелости, кроме числа научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк в сопоставлении с количеством резидентов.

- 5. Проектирование и создание технопарка** – Парк был построен в исключительно хорошем положении – близко главных железнодорожных и дорожных трактов, а также высшего учебного заведения, довольно близко крупных (скоплений) промышленных предприятий и аэропорта. Тем самым он получил наибольшее возможное количество баллов – 25. Другой парк занимает площадь 528,83 га и располагает площадью строений 23 444 м². На территории одного из парков действует 97 резидентов. Эти результаты относятся преимущественно к паркам в фазе зрелости.
- 6. Эффективность действий** – Технопарк использует 99,7% своей площади; в течение последних 12 месяцев количество оказанных услуг составило 35,53 на одного резидента, а количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении с количеством резидентов – 5. Новая продажа в сопоставлении с продажей в целом составила 100%, количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет в сопоставлении с количеством резидентов – 0,33. Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка составляет: в сопоставлении с количеством научных учреждений, с которыми сотрудничает парк, - 12,50; в сопоставлении с количеством партнеров – 4,17; с количеством резидентов – 1,47. Парк получил самую высокую возможную оценку интернет-портала; количество уникальных

посещений интернет-сайта технопарка более 60 тыс. в год, интернет-сайт появляется в поисковой системе (Google) и приспособлен к самым популярным браузерам в Польше. Оценка управляющей организации полученная от резидентов – 4,64 балла из 5 возможных является очень высокой.

- 7. Создание и трансфер знаний** – Парк в 2009 году предназначил сумму размером в 1,71% стоимости продажи на подготовки для работников и 207,75% стоимости продажи на информационные и коммуникационные технологии (ICT), что, как правило, связано с осуществляемыми инвестициями и использованием публичных финансовых средств. 100% фирм находящихся в парке – это инновационные фирмы, которые занимаются НИОКР. Это свидетельствует о высоком уровне инновационности парка.
- 8. Компетентность и опыт** – Система управления технопарком базируется на компетентных работниках с высшим образованием (100%), у некоторых сотрудников научное звание (18,28%). В парке работает соответствующее количество менеджеров (10,81% всех работников). В 2009 году не было ротации работников. Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков на одного резидента составляет величину на уровне 0,67. В следующем парке действует 55 научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия.

Представленные результаты относятся к концу 2009 г. Положение изменится уже в 2010 году, так как изменятся результаты достигнутые парками в ранних фазах развития. В новом положении окажутся также парки в фазе зрелости, которые осуществляют инвестиции в рамках оперативных программ Европейского сообщества. Вероятно, появятся также новые субъекты, которые во время настоящего исследования не выполнили критериев согласования с определением технопарков. Эти изменения будут описаны в следующем исследовании.

Некоторые данные в таблице 7 могут оказаться неожиданно высокими, особенно в области «Источники финансирования технопарков». Однако, надо помнить, что эти данные относятся к финансированию инвестиций средствами полученными в рамках оперативных программ, финансируемых Европейским союзом.



Таблица 7. Лучшие результаты (бенчмарки) достигнутые в группе 17 исследуемых технопарков

Номер области	Перспектива – область – показатели	лучший результат	достигнут
	Перспектива финансов		
1	Область: Источники финансирования технопарков		
	1) Сумма публичных финансов в сопоставлении с доходом	3974,17%	Парк no. 9
	2) Сумма средств полученных от Европейского Союза (или форме грантов от других международных организаций) в сопоставлении с доходом в целом	3483,45%	Парк no. 7
	3) Расходы на инвестиции технопарка в сопоставлении с расходами в целом	88,74%	Парк no. 10
	4) Доход от аренды площади в сопоставлении с доходом в целом	81,59%	Парк no. 16
	5) Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом в сопоставлении с доходом в целом	50,90%	Парк no. 3
2	Область: Оперативные действия		
	1) Доходы в целом в сопоставлении с активами в целом (продуктивность активов)	240,70%	Парк no. 3
	2) Валовая прибыль (потеря) в сопоставлении с валовой стоимостью активов (показатель прибыльности активов)	44,53%	Парк no. 3
	3) Доход в целом от одного договора (показатель отношения доход / количество договоров)	821421,22 PLN	Парк no. 11
	4) Динамика продажи в целом	16,92%	Парк no. 5
	5) Издержки продажи в сопоставлении с продажей в целом (показатель носит характер дестимулянт)	55,30%	Парк no. 8
	6) Срочная ликвидность	1,22	Парк no. 15
	7) Текущая ликвидность	2,10	Парк no. 10
	Перспектива заинтересованных лиц		



3	Область: Ценность для резидентов технопарка		
	1) Расходы парка на маркетинг на одного резидента	108642,51 PLN	Парк no. 5
	2) Расходы парка на маркетинг в сопоставлении с продажей в целом	47,00%	Парк no. 10
	3) Количество работников (только работники занимающиеся деятельностью парка) в сопоставлении с количеством резидентов	7,45	Парк no. 5
	4) Количество новых клиентов в сопоставлении с количеством всех клиентов –	100,00%	Парк no. 9
	5) Количество новых резидентов в парке за последние 12 месяцев в сопоставлении с количеством резидентов	100,00%	Парк no. 9
4	Область: Внешние связи и влияние на регион		
	1) Количество предприятий, с которыми сотрудничает технопарк, в сопоставлении с количеством резидентов	19,79	Парк no. 14
	2) Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк, в сопоставлении с количеством резидентов	5,00	Парк no. 5
	3) Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк, в сопоставлении с количеством резидентов	4,2	Парк no. 7
	4) Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк, на одного резидента	1,40	Парк no. 7
	5) Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями	8	Парк no. 11
	6) Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк, на одного резидента	0,6	Парк no. 7
	Перспектива внутренних процессов		
5	Область: Проектирование и создание технопарка		



	<ol style="list-style-type: none"> 1) Местоположение технопарка 2) Площадь технопарка 3) Площадь строений технопарка 4) Количество резидентов технопарка 5) Количество партнеров технопарка в сопоставлении с количеством резидентов 6) Количество фирм типа спин-офф в сопоставлении с количеством новообразованных предприятий 7) Количество фирм типа стартап в сопоставлении с количеством новообразованных предприятий 	<p>25 баллов</p> <p>528,83 га</p> <p>23 444,00 м²</p> <p>97</p> <p>2,67</p> <p>0,25</p> <p>9,00</p>	<p>Парк но. 6, 16 и 17</p> <p>Парк но. 6</p> <p>Парк но. 18</p> <p>Парк но. 16</p> <p>Парк но. 5</p> <p>Парк но. 7</p> <p>Парк но. 2</p>
6	Область: Эффективность действий		
	<ol style="list-style-type: none"> 1) Степень использования площади строений, 2) Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев в сопоставлении с количеством резидентов 3) Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении с количеством резидентов 4) Количество резидентов дебютирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) в сопоставлении с количеством резидентов 5) Общая оценка организации управляющей технопарком, полученная от резидентов 6) Интернет-стратегия 7) Показатель отношения новой продажи к продаже в целом 8) Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет 	<p>99,70%</p> <p>35,53</p> <p>5,00</p> <p>10%</p> <p>4,64</p> <p>20</p> <p>100,00%</p> <p>0,33</p>	<p>Парк но. 3</p> <p>Парк но. 16</p> <p>Парк но. 15</p> <p>Парк но. 17</p> <p>Парк но. 5</p> <p>Парк но. 3</p> <p>Парк но. 9, и 15</p> <p>Парк но. 5</p>



	9) Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка в сопоставлении с количеством научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	12,50	Парк no. 18
	10) Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка в сопоставлении с количеством партнеров парка	4,17	Парк no. 18
	11) Количество технологических и инновационных внедрений в сопоставлении с количеством резидентов	1,47	Парк no. 18
	Перспектива обучения и развития		
7	Область: Создание и трансфер знаний		
	1) Затраты на подготовки в сопоставлении с продажей в целом	1,71%	Парк no. 7
	2) Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) в сопоставлении с продажей в целом	207,75%	Парк no. 2
	3) Количество инновационных фирм в сопоставлении с количеством резидентов технопарка	100,00%	Парк no. 5, 7, 15
	4) Количество резидентов, которые занимаются НИОКР в сопоставлении с количеством резидентов технопарка	100,00%	Парк no. 5 и 7
8	Область: Компетентность и опыт		
	1) Количество работников с высшим образованием в сопоставлении с общим количеством работников	100%	Парк no. 6, 8, 10, 18
	2) Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием	18,28%	Парк no. 17
	3) Количество новых работников в сопоставлении с общим количеством работников технопарка	0,00%	Парк no. 14
	4) Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) в сопоставлении с общим количеством работников парка	0,00%	Парк no. 5, 9, 14 Парк no. 1



	5) Количество менеджеров в сопоставлении с общим количеством работников	10,81%	Парк no. 5
	6) Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков в сопоставлении с количеством резидентов технопарка	0,67	
	7) Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия	55	Парк no. 6

Источник: собственная работа

7. Оценка сильных и слабых сторон технопарков

Среди исследуемых технопарков проявляются две схемы действия: I. **Схема научно-технологического парка**, для которого характерны близкая связь и сотрудничество с высшим учебным заведением, чаще всего техническим, и который ориентирован на сотрудничество с академической средой.

Сильные стороны такого парка это прежде всего:

- 1) большое количество инновационных компаний,
- 2) большое количество фирм типа стартап, техностартеров и фирм типа спин-офф,
- 3) сотрудничество организаций венчурного финансирования и посевного капитала,
- 4) хорошая инфраструктура, помещения приспособленные к потребностям малых предприятий, доступ к лабораториям,
- 5) обеспечение финансовой поддержки для фирм в стадии бизнес-инкубации,
- 6) услуги и подготовки для резидентов парка,
- 7) деятельность резидентов в области НИОКР,
- 8) охраняемые законом патенты и товарные знаки, которыми обладают резиденты
- 9) перманентная подготовка работников парка,
- 10) хорошо образованная, компетентная группа работников,



- 11) инвестирование в информационные и коммуникационные технологии (ICT),
- 12) большое количество проектов выполняемых вместе с другими организациями,
- 13) эффективное сотрудничество с научными учреждениями,
- 14) высокий уровень интеллектуального капитала стратегических партнеров – владельцев,
- 15) специализация резидентов технопарка, которая ведет к формированию кластеров.

II. Модель промышленно-технологического парка, намеренного на привлечение инвесторов, а также на сотрудничество с предприятиями и клиентами вне парка. Некоторые парки имеют проблемы с образованием новых фирм типа спин-офф и спин-аут, вызванные большим расстоянием от научных учреждений, благодаря которым этого типа фирмы могли бы возникать

Сильные стороны такого парка это прежде всего:

- 1) большое количество инновационных фирм, которые перенесли свою деятельность в пределы парка,
- 2) современная логистическая и техническая инфраструктура, помещения приспособленные к потребностям предприятий малого и среднего бизнеса,
- 3) большая площадь парка; парк обладает инвестиционной площадью,
- 4) большое количество резидентов парка,
- 5) сотрудничество с финансовыми организациями венчурного капитала, итд.,
- 6) финансовая поддержка для резидентов парка,
- 7) услуги для резидентов парка,
- 8) услуги для внешних клиентов,
- 9) сотрудничество с предприятиями,
- 10) большое количество научно-промышленных групп,
- 11) большое количество проектов осуществляемых в рамках партнерства с другими организациями,
- 12) деятельность резидентов в области НИОКР,
- 13) охраняемые законом патенты и товарные знаки, которыми обладают резиденты
- 14) инвестирование в информационные и коммуникационные технологии (ICT),

- 15) специализация резидентов парка, которая ведет к кластерам,
- 16) хорошо образованная, компетентная группа работников,
- 17) перманентная подготовка работников парка.

Конечно, независимо от принятой модели, сильная сторона парка это положительные результаты, связанные с оперативной деятельностью:

- 1) высокая продуктивность и доходность активов,
- 2) высокая динамика продажи,
- 3) соответствующий уровень рентабельности продажи (отношение: расходы на продажу/продажа в целом),
- 4) допустимый уровень финансовой ликвидности,

а также, согласно полученным результатам: местоположение парка и интернет-стратегия..

Слабые стороны

Отсутствие любой из упомянутых сильных сторон в сущности оказывается слабой стороной данного парка.

Слабая сторона многих парков подвергнутых исследованию – это небольшая площадь парка и относительно небольшой процент площади здания, предназначенный для фирм. Это является одной из причин ограничения развития парка. Часто этому факту сопутствует отсутствие средств на инвестиции и слабые результаты оперативной деятельности.

Следует упомянуть о том, что некоторые результаты, особенно их улучшение, только частично зависят от эффективного управления парками. К примеру возьмем количество фирм типа спин-офф, спин-аут, а также количество охраняемых законом патентов. На результаты в решающей степени влияет активность учебных заведений и научно-исследовательских центров. Именно здесь следует искать причин столь низкого уровня достигаемых результатов в упомянутых областях деятельности.

8. Анализ стратегических групп

Анализ стратегических групп это метод исследования внутренней структуры сектора/отрасли, который показывает структуру субъектов, действующих в рамках данного сектора/отрасли.

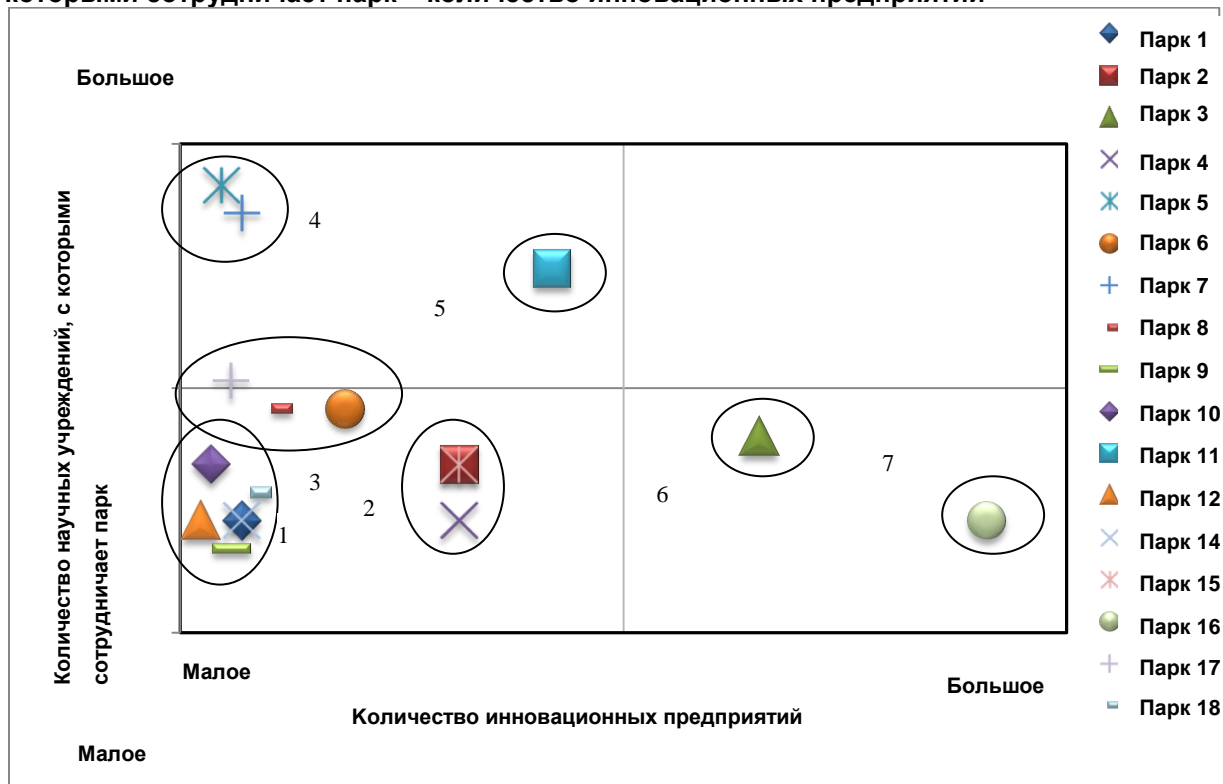
Карта стратегических групп – это карта стратегического пространства отрасли.

Она может принимать разный облик в зависимости от принятых критериев анализа (иначе называемых стратегическими измерениями).

Согласно определению, стратегической группой, и, одновременно, наиболее похожими друг на друга предприятиями, являются те субъекты, которые пытаются завоевать тот же сам рынок (сегмент), и с этой целью используют те же самые, по стратегическим измерениям, стратегии.

На рисунке 1 представлена карта стратегических групп по измерениям: количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк – количество инновационных предприятий.

Рис 1. Карта стратегических групп по измерениям: количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк – количество инновационных предприятий



Источник: собственная работа



Карта стратегических групп 1 показывает стратегические группы парков согласно количеству научных учреждений, с которыми сотрудничает данный парк и количество инновационных предприятий, действующих в парке. Четко выделяется 7 стратегических групп. Самой большой из них является группа парков, которые сотрудничают с малым количеством научных учреждений и, одновременно, у них мало инновационных предприятий. Эту группу составляет аж 6 из 16 парков, указанных на карте. Подавляющее большинство парков находится в квадранте (четверти), в котором количество сотрудничающих с парком научных учреждений всего лишь посредственно, так же как и количество инновационных компаний. Следовательно, можно определить наличие зависимости между количеством научных учреждений, с которыми сотрудничает парк и количеством инновационных предприятий, действующих в технопарке.

Лучших результатов, учитывая количество инновационных предприятий, добились парки но. 16, 3 и 11, образующие каждый отдельную группу, а также парки 2, 4 и 15, составляющие стратегическую группу 2.

Учитывая количество инновационных предприятий, ярко выделяется парк но. 16, который, сотрудничая с малым количеством научных учреждений, имеет большое количество инновационных компаний, что свидетельствует о высокой эффективности этого сотрудничества.

Очень хороших результатов достигает парк но. 3, у которого большое количество инновационных компаний и еще большее количество сотрудничающих с ним научных учреждений.

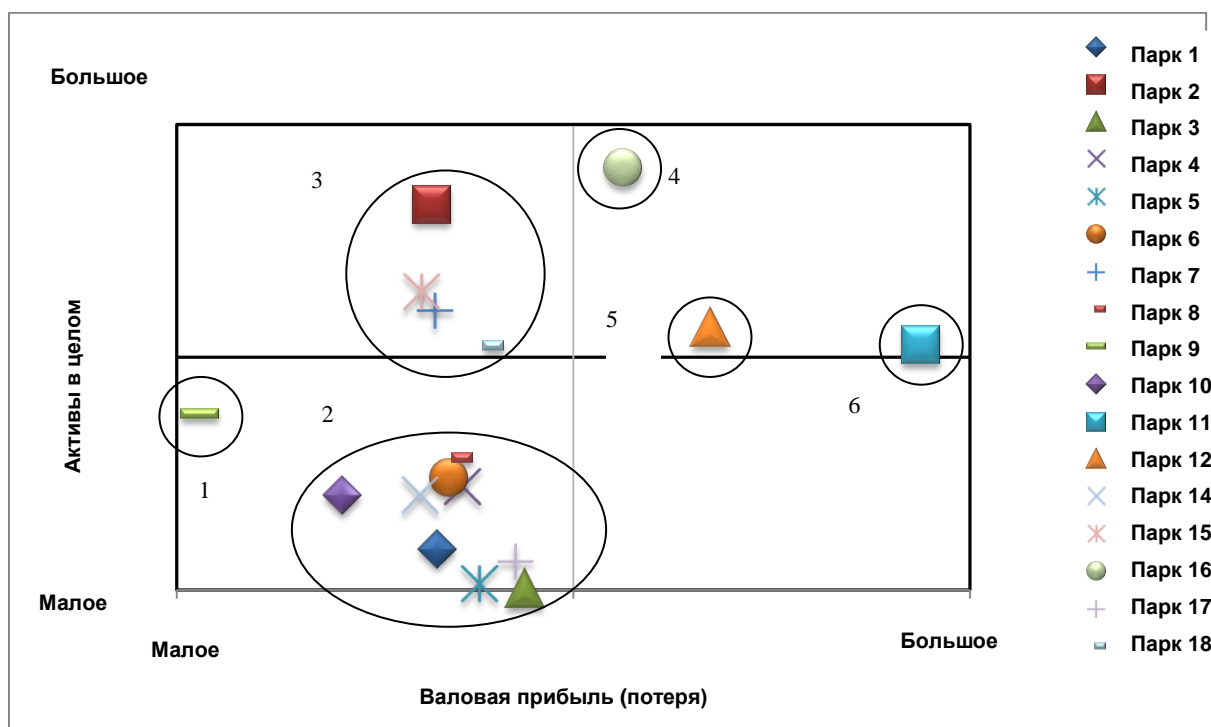
Для парка 11 характерно большое количество сотрудничающих с ним научных учреждений и большое количество инновационных компаний.

Парки но. 2, 4 и 15 составляют стратегическую группу, для которой с одной стороны характерно выше среднего количество инновационных компаний, а с другой, посредственное количество сотрудничающих научных учреждений.

Парки 16 и 4 не подтверждают тезиса о том, что количество сотрудничающих научных учреждений определяет количество инновационных компаний. Тем не менее оба парка сильно связаны с элитными учебными заведениями, следовательно здесь имеет значение качество сотрудничества, а не количество научных учреждений.

Рисунок 2 показывает карту стратегических групп по измерениям: активы в целом – валовая прибыль.

Рис 2. Карта стратегических групп по измерениям: активы в целом – валовая прибыль



Источник: собственная работа

Сопоставление стратегических измерений: активы в целом – валовая прибыль указывает высокую степень неоднородности технопарков в Польше. Парки объединяются в 6 стратегических группах. К тому же, расстояния между отдельными группами в некоторых случаях очень большие, как например между группами 1 и 2.

В самой большой группе – 2 находятся аж 9 из 17 парков, анализированных на карте. Они образуют довольно однородную группу, для которой характерна посредственная прибыль (либо потеря) и небольшие активы. Это значит, что в 2009 году большинство парков в Польше составляют технопарки с малыми активами и посредственной прибылью/потерей. Однако, это свидетельствует об эффективности данных парков, исключая парки но. 10 и 14, которые зарегистрировали потерю.

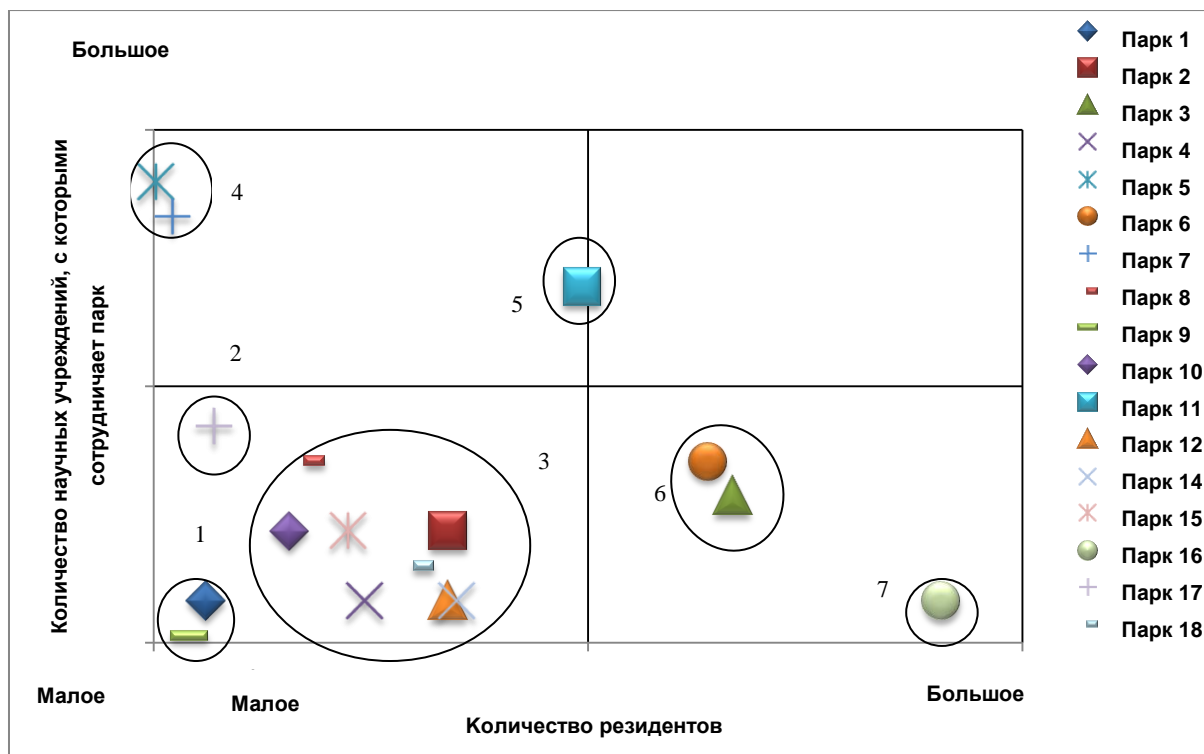
Лучшую позицию, учитывая достигнутый в 2009 г. уровень прибыли, занимает парк но. 11, что свидетельствует о его высокой эффективности. Парк 11 является единственным членом стратегической группы но. 6.



Хорошие позиции занимают также парки но. 12 и 16. Стратегическое расстояние между парком 11 и остальными парками велико.

На рисунке 3 представлена карта стратегических групп по измерениям: количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк – количество резидентов.

Рис 3. Карта стратегических групп по измерениям: количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк – количество резидентов.



Источник: собственная работа

Сопоставление переменных величин: количества научных учреждений, с которыми сотрудничает парк и количества резидентов, указывает на существование одной гомогенной стратегической группы (3) в состав которой входит 8 технопарков. Для этой группы характерно малое, или всего лишь посредственное количество резидентов и малое количество сотрудничающих с парками научных учреждений. На фоне целой исследуемой группы технопарков в Польше, учитывая количество сотрудничающих с парками научных учреждений, выделяются парки 5 и 7. К сожалению, они носят особый характер из-за очень малого количества резидентов.

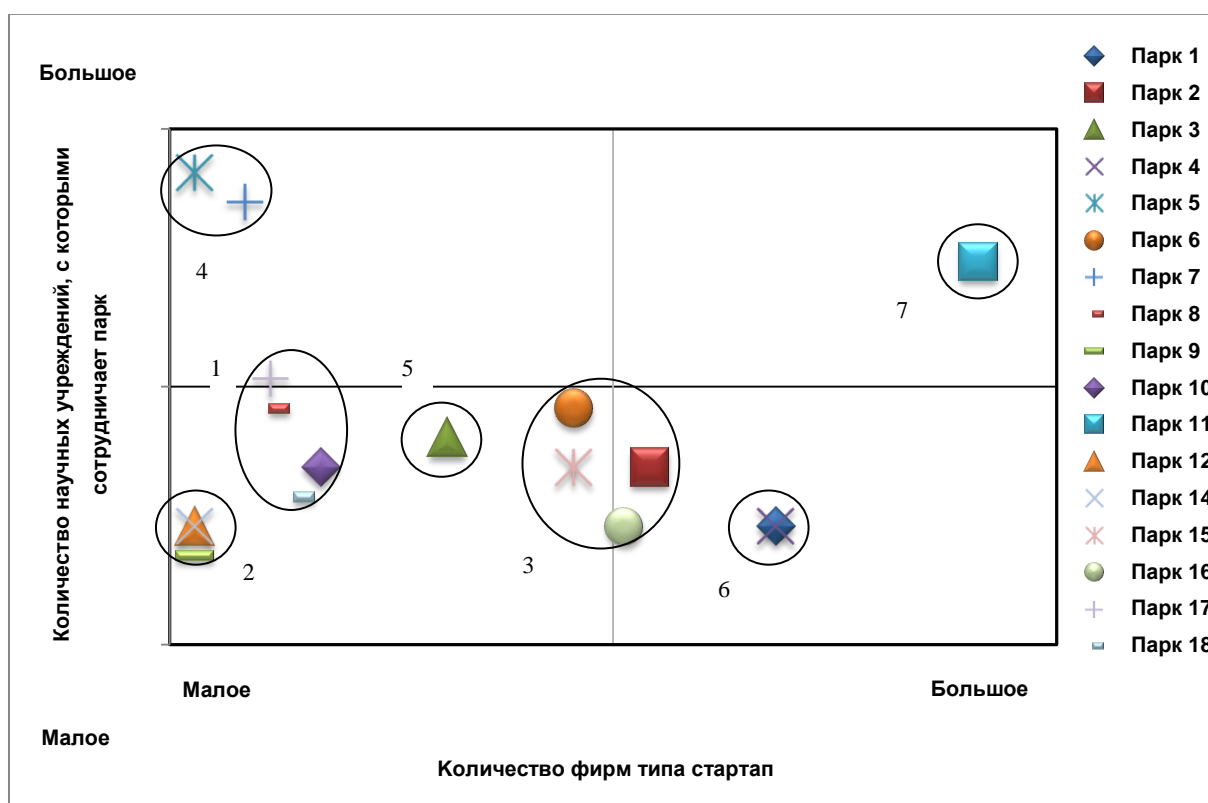


Наибольшее количество резидентов, при малом количестве сотрудничающих с парком научных учреждений, имеет парк но. 16. Хорошие позиции занимают также парки но. 3 и 6.

Четвертую позицию согласно количеству резидентов занимает парк 11, который, однако, сотрудничает с многими научными учреждениями. Следует рассматривать это как пример «натурального развития» для технопарков.

На рисунке 4 представлена карта стратегических групп по измерениям: количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк – количество фирм типа стартап.

Рис 4. Карта стратегических групп по измерениям: количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк – количество фирм типа стартап.



Источник: собственная работа

Сопоставление стратегических измерений - количества сотрудничающих с технопарком научных учреждений и количества фирм типа стартап показывает очень большую неоднородность парков и их расчленение – на 7 стратегических групп. Наибольшее количество фирм типа стартап в сопоставлении с количеством сотрудничающих с парком научных учреждений, проявляет парк 11 и его позиция очень хороша.

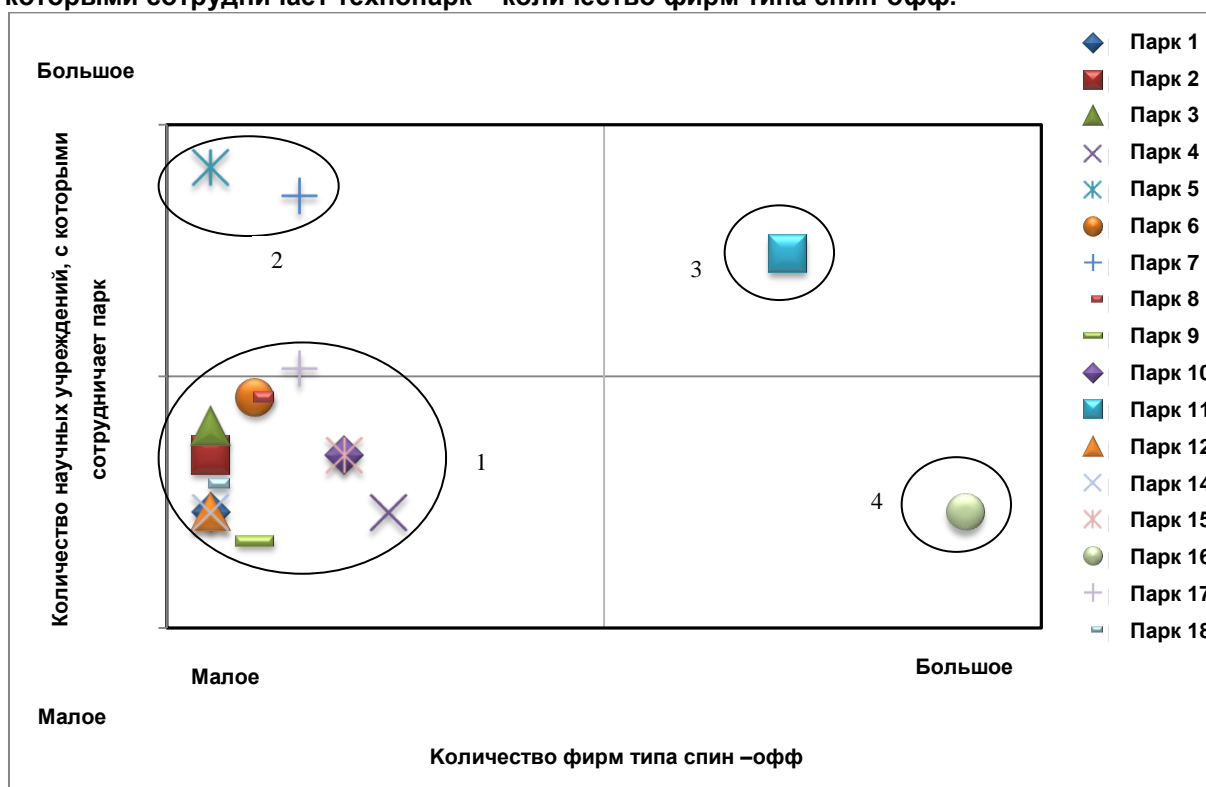


Парки но. 1 и 4 образуют малую стратегическую группу (6), которая является второй в очереди после парка но. 11, учитывая количество фирм типа стартап – несмотря на малое количество научных учреждений сотрудничающих с этими технопарками. Это свидетельствует о высокой эффективности сотрудничества. У парков 5 и 7 очень малое количество фирм стартап, или нет их вообще. В то же самое время сотрудничает с ними очень большое количество научных учреждений – и это в определенной степени указывает на неэффективность сотрудничества с научными учреждениями.

Самые большие стратегические группы составляют парки 6, 15, 2, 16 – группа (3) и парки 17, 10, 18, 8 – группа (1). С точки зрения количества фирм стартап и научных учреждений сотрудничающих с технопарками, они похожи друг на друга. В группе (3) количество стартапов, как и количество научных учреждений, сотрудничающих с технопарками, посредственно, но, тем не менее, оказывается хорошим на фоне отрасли в целом.

На рисунке 5 представлена карта стратегических групп по измерениям: количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк – количество фирм типа спин-офф.

Рис 5. Карта стратегических групп по измерениям: количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк – количество фирм типа спин-офф.



Источник: собственная работа



Научные парки в Польше довольно однородные, учитывая два стратегические измерения – количество научных учреждений сотрудничающих с парком и количество возникающих фирм спин-офф. Количество научных учреждений должно быть связано высокой степенью зависимости с количеством фирм спин-офф, действующих в технопарке. Хорошее сотрудничество с научным учреждением должно приносить эффекты в виде предложений основания в парке научными сотрудниками новых предприятий типа спин-офф. Учитывая эти измерения, в Польше действует очень много парков, у которых нет фирм спин-офф, или есть только одна или две – группа (1).

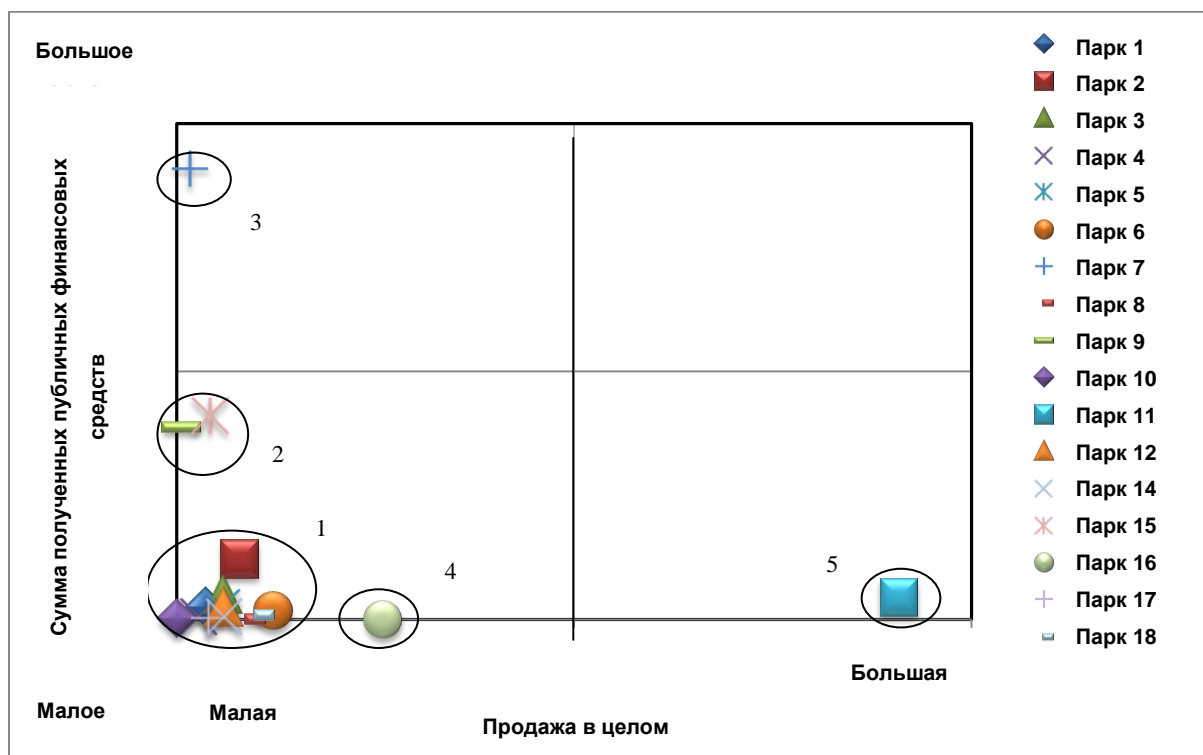
К группе (1) принадлежит 13 парков. Среди них самую лучшую позицию занимает парк 4, в котором поместились 4 фирмы спин-офф при небольшом количестве научных учреждений, сотрудничающих с парком. Это свидетельствует о высокой эффективности сотрудничества и принятой стратегии.

Лучших результатов чем парк 4 достигли только два парка – но. 16 и 11. Стоит упомянуть, что в парке но. 16 действует самое большое количество фирм типа спин-офф. В то же время парк сотрудничает с небольшим количеством научных учреждений. Либо это сотрудничество на столь эффективно, либо это следствие особого характера этого парка.

В случае парка 11 количество научных учреждений, с которыми он сотрудничает, совпадает с количеством фирм типа спин-офф.

На рисунке 6 представлена карта стратегических групп по измерениям: сумма полученных публичных финансовых средств – продажа в целом.

Рис 6. Карта стратегических групп по измерениям: сумма полученных публичных финансовых средств – продажа в целом.



Источник: собственная работа

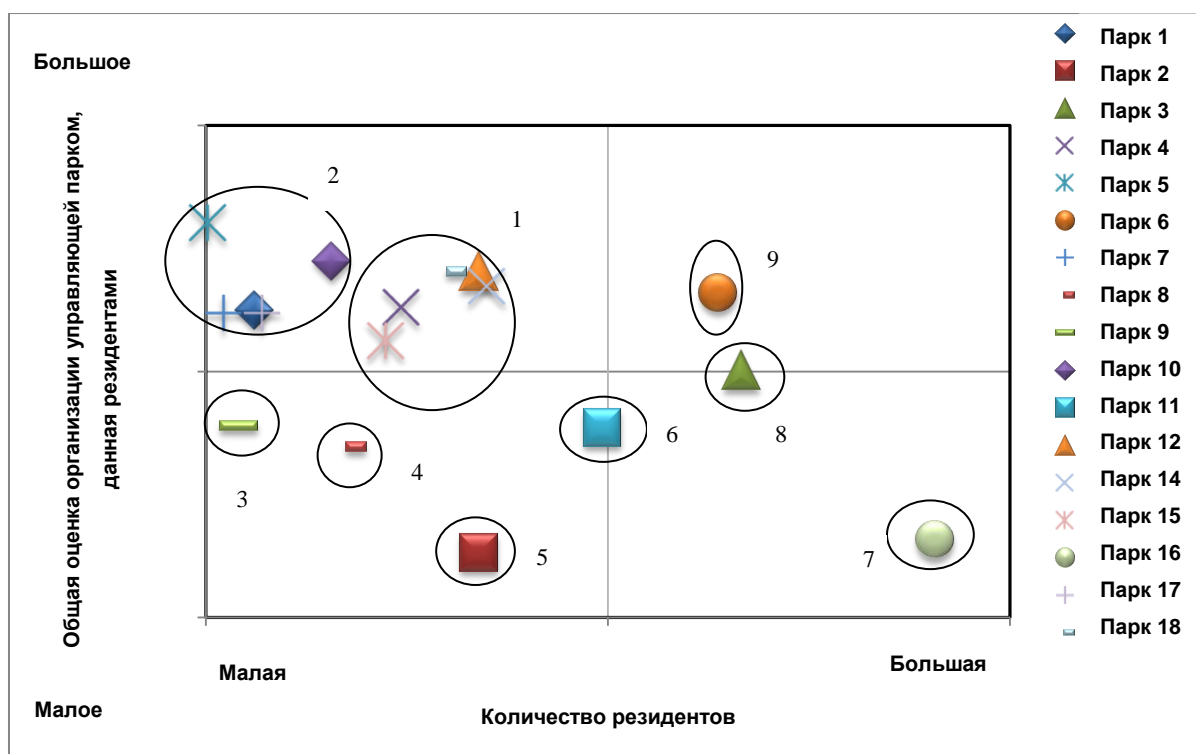
Сопоставление стратегических измерений: сумма полученных публичных финансовых средств [в PLN] и продажа в целом указывает эффективность использования парками полученной поддержки в виде публичных финансовых средств в году исследования, то есть 2009.

Карта стратегических групп показывает, что подавляющее большинство, то есть 11 парков, получило небольшие суммы публичных средств в 2009 году, и достигло невысокого уровня продажи в сравнении с лидером – парком но. 11.

Парк но. 11 получил в 2009 году очень малую сумму публичных средств, но достиг очень большого объема продажи. Второй в очереди парк но. 16 находится в большом стратегическом расстоянии от парка но. 11.

На рисунке 7 представлена карта стратегических групп по измерениям: общая оценка организации управляющей парком, данная резидентами – количество резидентов.

Рис 7. Карта стратегических групп по измерениям: общая оценка организации управляющей парком, данная резидентами – количество резидентов.



Источник: собственная работа

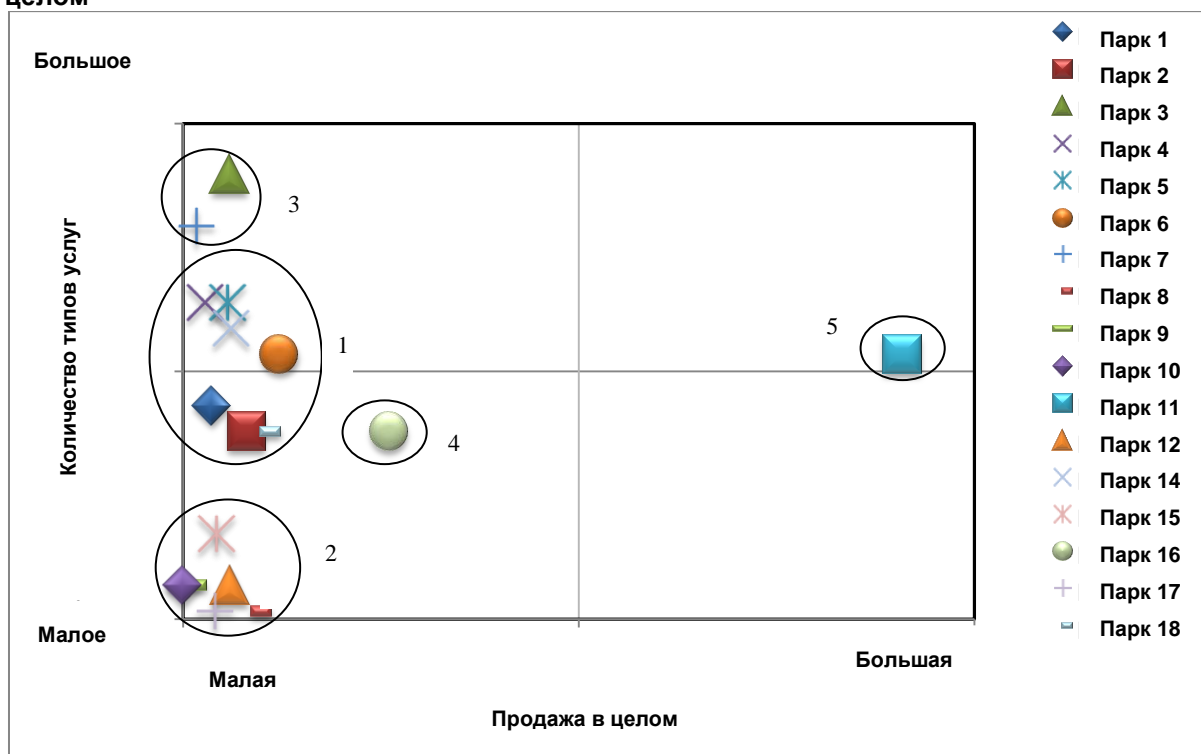
Зависимость между общей оценкой организации управляющей парком и количеством резидентов указывает очень высокую неоднородность отрасли. Кроме того выделяется очень большое количество разбросанных неоднородных стратегических групп. Относительное сходство проявляют две группы: (1) и (2). К группе (1) принадлежит 5 парков, для которых характерно меньше среднего количество резидентов. От этих резидентов они получили оценку выше среднего (средняя оценка 4,64 в масштабе от 1 до 5). Малое количество резидентов легче удовлетворить чем большое, поэтому этот результат не должен вызывать удивления.

Тезис о том, что проще удовлетворить небольшое количество резидентов подтверждает также результат группы (2), в которой количество резидентов меньше, а средняя оценка, данная резидентами, немного выше. Парки, в которых действует большее количество резидентов получают от них низшие оценки.

Учитывая оценку данную резидентами в сопоставлении с их количеством, лидерами являются парки 3 и 6.

На рисунке 8 представлена карта стратегических групп по измерениям: количество типов услуг – продажа в целом.

Рис 8. Карта стратегических групп по измерениям: количество типов услуг – продажа в целом



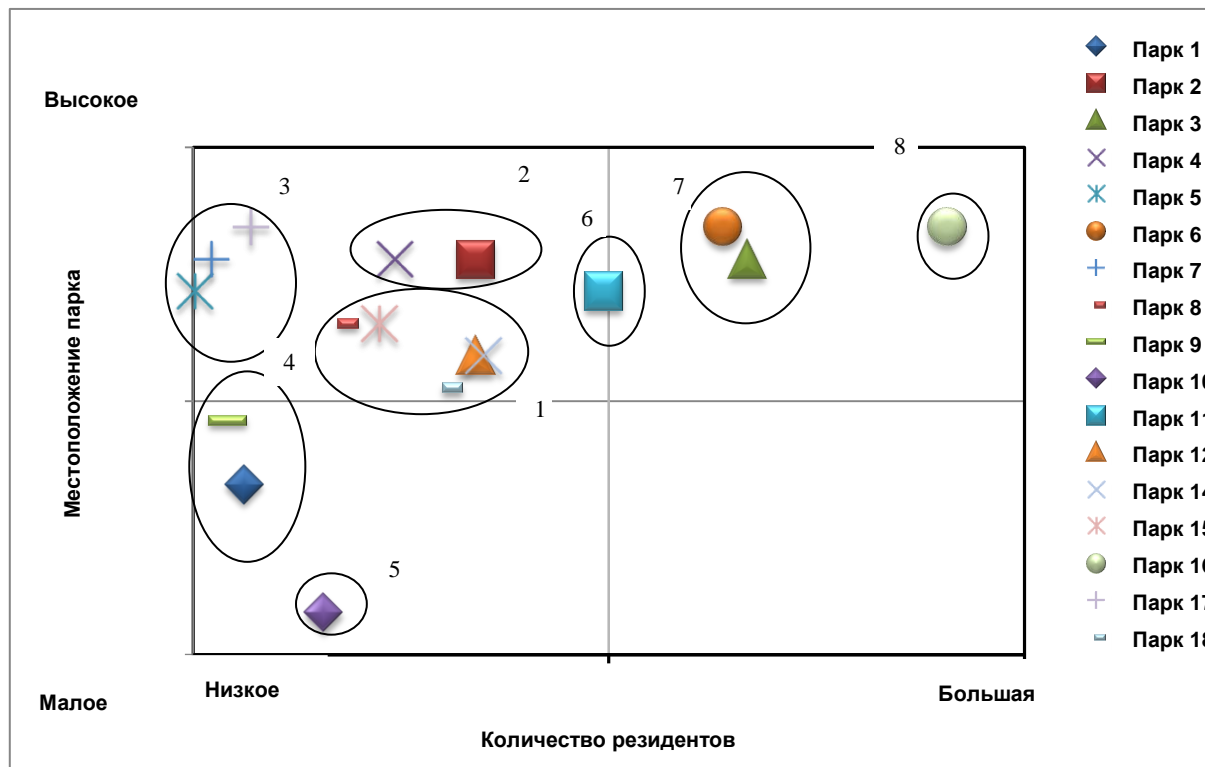
Источник: собственная работа

Сопоставление количества типов услуг предлагаемых технопарками и проданных по крайней мере однократно в течение 2009 года с продажей в целом [в PLN] указывает довольно гомогенный образ парков, кроме парка но. 11. Имея в виду очень высокую продажу парка но. 11, большинство остальных парков с низким уровнем продажи в целом можно сравнивать друг с другом. Парки достигшие низкого уровня продажи составляют три стратегические группы.

Выше среднего количество услуг предлагает парк 11 и, в то же время, его объем продажи значительно превышает результаты других парков. Он сам находится в стратегической группе, не будущей под угрозой других парков. Парк 11 является лидером, нет иного парка находящегося в лучшей позиции. Этот парк развивает сотрудничество с клиентами и предлагает много типов услуг в сравнении с количеством резидентов. Оказал резидентам много услуг в течение последних 12 месяцев.

На рисунке 9 представлена карта стратегических групп по измерениям: местоположение парка - количество резидентов.

Рис 9. Карта стратегических групп по измерениям: местоположение парка – количество резидентов.



Источник: собственная работа

Сопоставление переменных величин: местоположение парка (выраженное отдаленностью от трасс железнодорожного и дорожного транспорта, аэропортов, высших учебных заведений и крупных промышленных предприятий) и количество резидентов также указывает на большую неоднородность отрасли в этих отношениях.

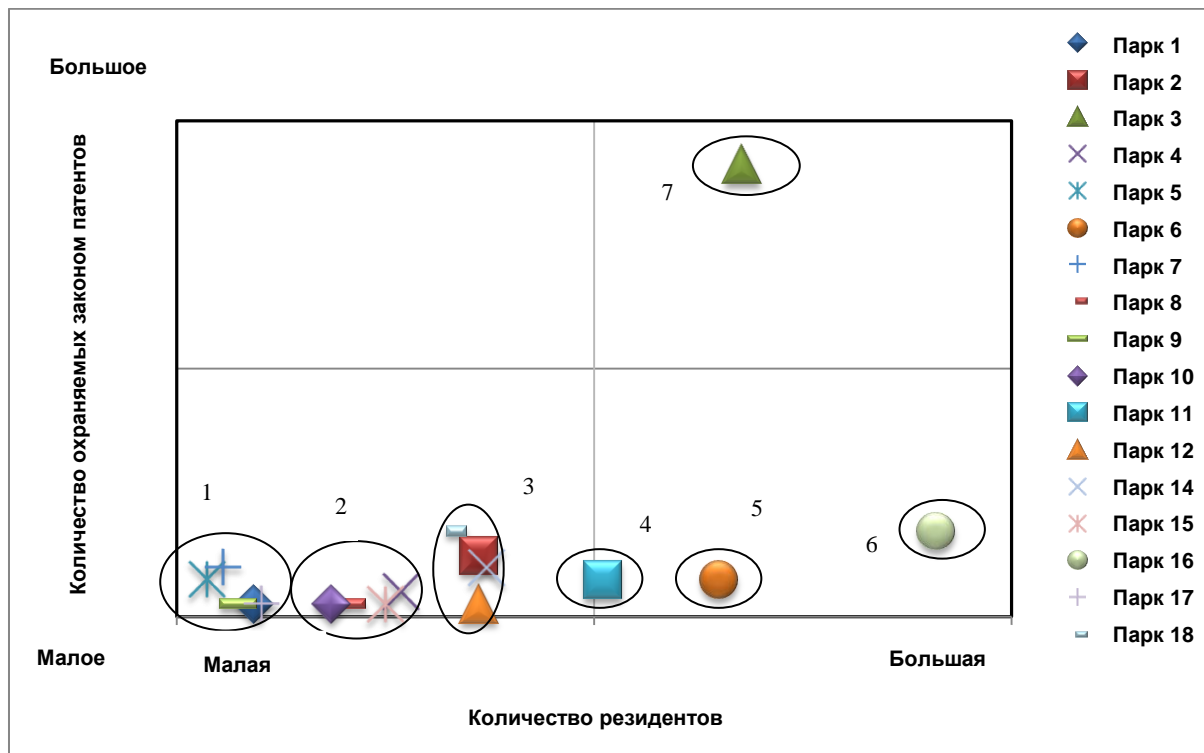
Самая большая стратегическая группа состоит из парков: 8, 15, 14, 12 и 18 – в целом 5 парков. Эта группа получила выше средней оценку местоположения, но не самую высокую, и характерно для нее посредственное количество резидентов.

Парки но. 2 и 4 составляют малую стратегическую группу, в которой количество резидентов посредственное, но оценка местоположения высокая.

Парки получившие самую высокую оценку местоположения – 16, 6 и 3 – имеют намного больше резидентов их количество значительно превышает среднее (парк 16 имеет самое высокое в отрасли количество резидентов).

На рисунке 10 представлена карта стратегических групп по измерениям: количество охраняемых законом патентов - количество резидентов.

Рис 10. Карта стратегических групп по измерениям: количество охраняемых законом патентов - количество резидентов



Источник: собственная работа

Сопоставление переменных величин: количества охраняемых законом патентов и количества резидентов представляет технопарки в Польше как мало инновационные. Большинство исследуемых парков находится близко оси X (горизонтальной) или немного выше ее. Парки группируются в зависимости от количества резидентов, а не патентов.

Для стратегической группы (1), в которой находится 5 парков, характерно очень малое количество патентов и небольшое количество резидентов. В стратегической группе (2) количество резидентов немного больше, но количество патентов также, как и в случае группы (1), очень малое. Для стратегической группы (3) характерно настолько большое количество резидентов, что можно их уже рассматривать как мало инновационных. На фоне этой группы выделяется парк 18 с наибольшим количеством патентов в группе (3).

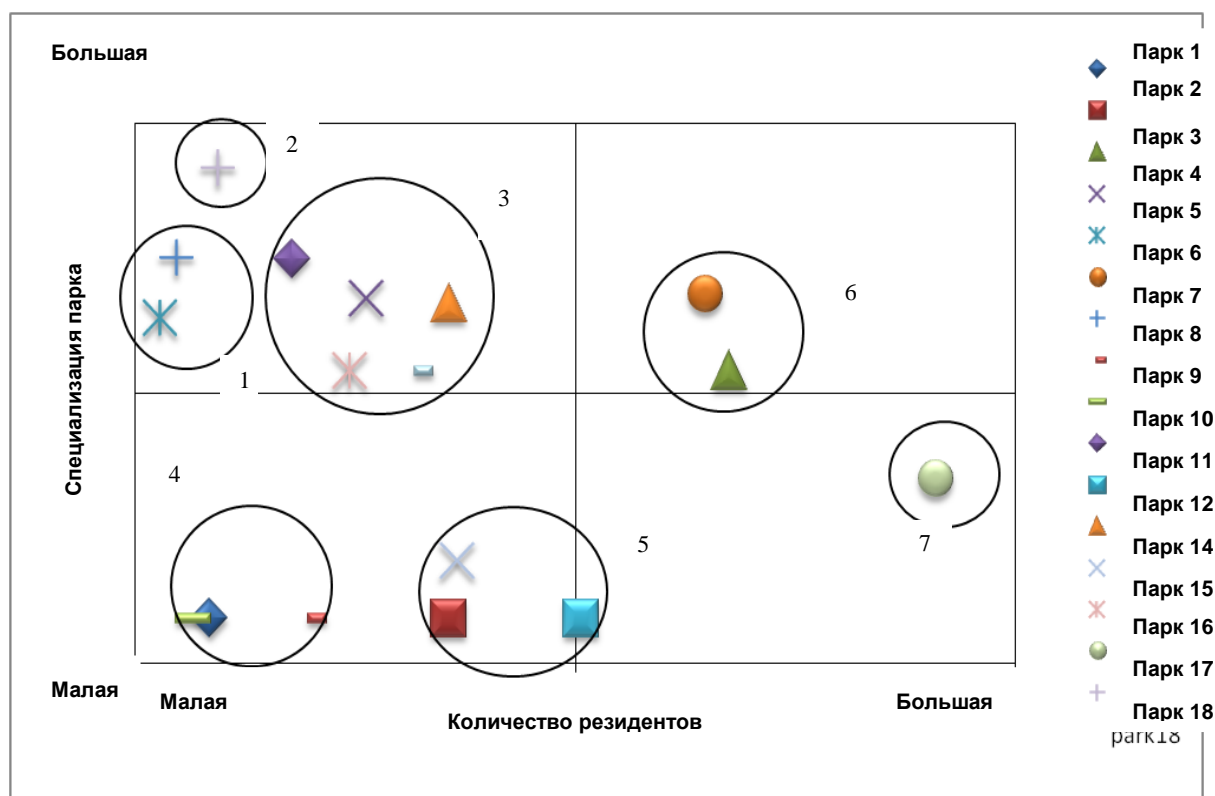
Парк 11 сам составляет стратегическую группу (4) – для него характерно большое количество резидентов и посредственное количество патентов. В подобном положении находится парк но. 6.

Самую лучшую, не подверженную никакой угрозе, позицию занимает парк но. 3. Характерно для него очень большое, имея в виду польские условия, количество патентов и большое количество резидентов. Это свидетельствует о том, что политика парка, направленная на развитие инновационности предприятий, приносит результаты. Стратегическое расстояние между парками но. 11 и 3 очень большое.

От группы исследованных парков четко отделяется парк но. 16. У него самое большое количество резидентов, при относительно малом количестве патентов.

На рисунке 11 представлена карта стратегических групп по измерениям: специализация парка - количество резидентов.

Рис 11. Карта стратегических групп по измерениям: специализация парка – количество резидентов



Источник: собственная работа

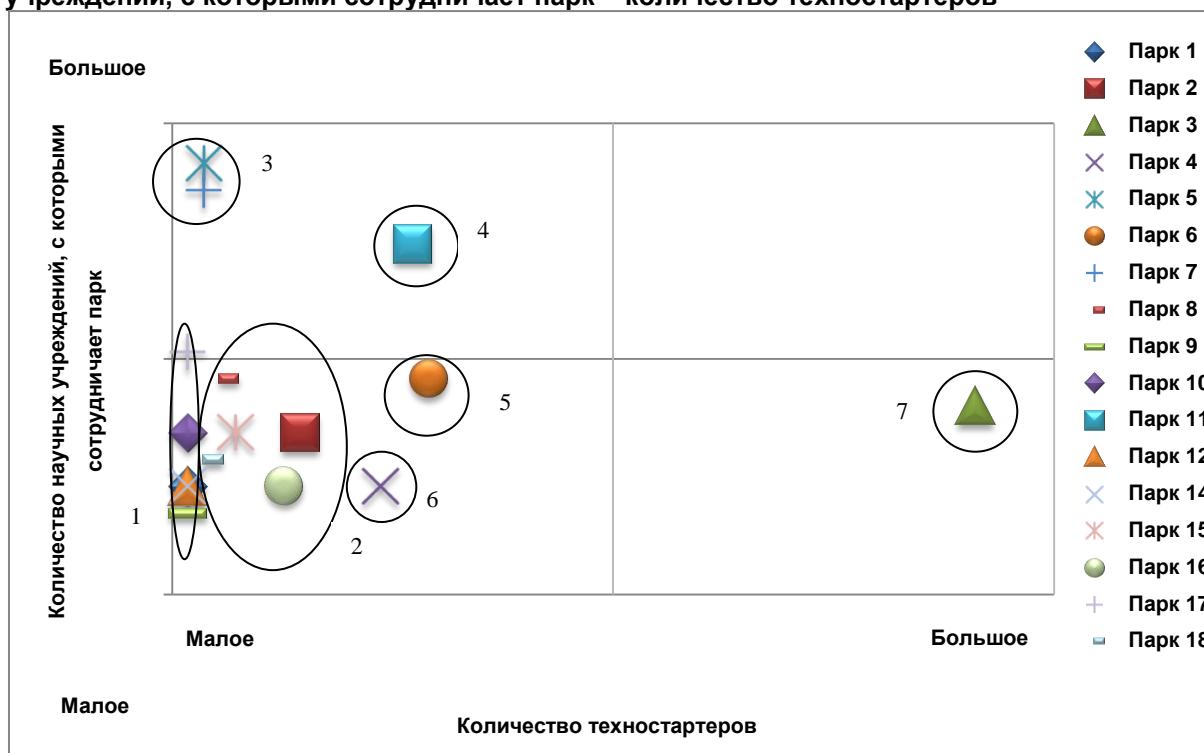
Сопоставление стратегических измерений: специализация парка - количество резидентов указывает большую неоднородность технопарков в Польше. На карте выделяется 7 стратегических групп, при чем стратегические расстояния между ними в некоторых случаях очень большие.

Самым высоким уровнем специализации выделяется парк но. 17, который сосредотачивает на своей территории немного фирм и сам составляет стратегическую группу (2). Парки 7 и 5 имеют также высокий уровень специализации, но при очень малом количестве фирм – стратегическая группа (1). Парки 10, 4, 12, 15 и 18 составляют стратегическую группу (3), в которой уровень специализации довольно высок. В этих парках находится от 19 до 38 фирм. Похожим уровнем специализации, но значительно большим количеством резидентов отличаются парки 6 и 3, в которых находятся, соответственно, 69 и 72 фирмы – стратегическая группа (6).

Парк но. 16 сам составляет стратегическую группу (7) с очень большим количеством фирм, несравнимым с другими парками, учитывая специализацию. Остальные парки характеризуются разнообразностью продукции и услуг. Стратегические группы (4) и (5) отличаются друг от друга преимущественно количеством резидентов.

На рисунке 12 представлена карта стратегических групп по измерениям: количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк – количество техностартеров.

Рис 12. Карта стратегических групп по измерениям: количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк – количество техностартеров



Источник: собственная работа

Малое количество сотрудничающих с парками научных учреждений и малое количество техностартеров определяют размещение большинства технопарков в «малоперспективной» четверти, для которой характерно именно малое количество техностартеров и сотрудничающих научных учреждений. В этой четверти можно, однако, определить три стратегические группы парков, находящиеся очень близко друг друга. К группе (1) принадлежит 5 парков – 9, 10, 1, 12 и 14. В этой группе совсем нет техностартеров, а парки принадлежащие к ней сотрудничают с небольшим количеством научных учреждений.

Стратегическая группа (2) вмещает также 5 парков – 18, 16, 2, 8 и 15. В этих парках действует от 1 до 3 техностартеров, и парки также сотрудничают с небольшим количеством научных учреждений, хотя в некоторых случаях оно выше, чем у парков в группе (1).

Лучшую позицию, учитывая количество техностартеров, занимает парк но. 3, который сам составляет стратегическую группу. Для нее характерно наибольшее количество техностартеров и близкое к среднему количество сотрудничающих с парком научных учреждений.

Позиции на много хуже парка 3, но выделяющиеся на фоне общей группы, занимают парки но. 6, 11 и 4. Они также составляют отдельные стратегические группы, различающиеся в основном количеством научных учреждений, которые сотрудничают с отдельными технопарками.

IV. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЛУЧШИХ ПРАКТИК

1. Определение лучших схем действия

1) **Использование синергии, исходящей из соединения ресурсов знаний с инфраструктурой материальных ресурсов**, т.е. благоприятного местоположения, современной технической инфраструктуры и оборудования здания с ресурсами знаний, основанием которых является профессиональный рабочий состав, а также интеллектуальный капитал партнеров парка, прежде всего благодаря:

- аккуратному подбору фирм – в парке установлен Научный совет, квалифицирующий и наблюдающий за деятельностью предприятий, желающих вступить в парк. Совет рассматривает кандидатуры с точки зрения инновационности, благодаря чему парк обладает значительным количеством инновационных предприятий, в том числе фирм стартап; а также большим процентом прошедших инкубацию и выпущенных наружу активно действующих фирм. Парк превосходит остальные польские технопарки количеством зарегистрированных патентов,
- предоставлении резидентам финансовой поддержки (в 2009 г. на эту цель было выделено более 50% прибыли); результат этого действия – значительное количество резидентов и широкое использование предназначенной фирмам поверхности. Благодаря этой поддержке образована так-называемая группа е-резидентов, ожидающих места и имеющих право пользоваться всеми услугами парка. Е-резидентам разрешается арендовать помещения, и т.п., что позволяет парку сэкономить на маркетинге,
- добропорядочному обслуживании резидентов и клиентов, при наличии довольно высокого процента сотрудников парка, приходящихся на одного резидента (0,69). Сотрудниками хорошо руководят, постоянно обучают и поддают подготовкам; число



сотрудников с научной степенью, работающих в Парке выше среднего,

- умелому соединению вышеупомянутых действий с получением очень хороших финансовых результатов парка, особенно доходности и прибыльности активов и динамики продажи.

2) Предпочтение и поддержка инновационной деятельности по направлению развития технопарка проявляется в:

- развитию сотрудничества с научными учреждениями обладающими высокоразвитым потенциалом в сфере технологии и инновации с целью приобретения предприятий спин-офф и спин-аут, развитию сотрудничества в сфере технологических и инновационных внедрений, приобретении резидентов развивающих деятельность НИОКР,
- оказании материальной поддержки фирмам в инкубационный период при помощи своих собственных средств например: оказание предпочтения при плате аренды, предоставление информации и помощи относительно стараний получить поддержку с публичного фонда,
- расширении гаммы услуг, направленных на резидентов в сфере семинаров, юридических консультаций и техтрансфера, а также, в сотрудничестве с фондами венчурного и посевного капитала, в посредничестве при поисках финансовых ресурсов необходимых для развития предприятий,
- деятельности по направлению специализации парка и возможности образования на его территории высокоинновационного кластера,
- выдвижении ресурсов и достижений парка с его резидентами, моделировании имиджа парка при помощи эффективной интернет-стратегии.

3) Внедрение системы управления, базирующей на компетентных работниках, умеющих использовать опыт развитого парка, который отличается:

- развитой организационной структурой (ISO), распределением полномочий,
- соответствующим количеством руководящих кадров и соответствующим отношением числа работников и резидентов,
- стабильным, преданным работодателю рабочим составом с высшим образованием, часть которого обладает научной степенью, имеющим возможность пользоваться современной информационной и коммуникационной технологией (ICT), постоянно повышающим квалификации,
- использованием знаний, которые позволяют осуществить широкую гамму услуг, что впоследствии проявляется в лояльности резидентов, приобретении новых клиентов, сотрудничестве с предприятиями,
- активным сотрудничеством с научными учреждениями, консалтинговыми фирмами и индивидуальными специалистами.

4) Разработка и внедрение в жизнь целено понимаемой бизнес-модели опирающейся на:

- современных материальных ресурсах (местоположение, современная инфраструктура),
- компетенции работников, интеллектуальном капитале стратегического партнера и специализации,
- широкой гамме предлагаемых бизнес-процессов (в том числе услуг для резидентов),
- приобретении конкурентного преимущества, проявляющегося в полном использовании площади парка, эффективном внедрении публичных финансов, соучастии в исследовательских мероприятиях, особенно международных.

2. Лучшие практики в четырех областях сбалансированной системы показателей

Хорошие практики в областях сбалансированной системы показателей взаимопроникают и влияют друг на друга; в результате возникают действия связанные с перспективами финансов, заинтересованных лиц, внутренних процессов и обучения и развития.

Лучшие практики, которые можно было наблюдать в ходе исследования - это:

- 1) Эффективные действия измеряемые в масштабе расходов и финансовые результаты получаемые Парком** имеющим наилучшее в этой категории отношение дохода к активам и прибыли к активам. Парк этот имеет качественную динамику продаж и является бенчмарком в сфере **финансовой поддержки для резидентов** (в 2009 г. этой цели Парк предназначил более 50% прихода), в результате это проявляется значительным числом резидентов и арендованной в 99,7% площадью предназначенной для резидентов. Парк обладает большим числом виртуальных, так-называемых е-резидентов, которые ожидают возможности расположиться в Парке. Е-резиденты пользуются всеми доступными услугами Парка, могут снимать помещения итп. Обладание такой группой ожидающих фирм без сомнения можно считать достижением. Благодаря этому Парк не вынужден поносить больших финансовых затрат на маркетинг. Зато на обучение кадров и подготовки Парк расходует выше среднего. Таким образом, можно заключить, что Парк вкладывает в кадровую службу.
- 2) Ведение инвестиционной деятельности с целью создания современной инфраструктуры** благодаря эффективному внедрению централизованных финансов от Европейского Сообщества, с целью создания для потенциальных резидентов современной, привлекательной инфраструктуры. Эффективности при внедрении публичных финансов можно искать в компетенции ответственно обученных кадров, потенциале сотрудничества и его использовании и хороших отношениях со стратегическим партнером – владельцем Парка.

- 3) Создание Парка и достижение в течении нескольких лет нынешней позиции. Инвестиции, принятые в короткий срок, которые не пошатнули стабильности Парка.** Парк много вложил в технологию ICT, здесь он является бенчмарком. Парк обладает профессиональным оборудованием и мирового уровня конференц-залами (перспектива обучения и развития). Общие инвестиционные расходы составляют более 80% всех расходов (перспектива финансов). Инвестируя и динамично развиваясь, Парк имеет хорошую ликвидность. В 2009 Парк получил от Европейского Сообщества значительные финансы, а это свидетельствует о качестве кадров. Парк принимает сотрудников с высшим образованием, а также с высшей научной степенью (кандидат наук, перспектива знаний и развития) Парк в небольшом времени заселил здания резидентами. Не только количество, но и качество резидентов впечатляюще, что доказывает индекс дохода на один договор – это также сильная сторона Парка (финансовая перспектива). Стоит обратить внимание на еще одно, определяющее его измерение – партнерство с другими учреждениями. Парк располагает большим количеством связей с другими учреждениями. У Парка имеются также международные договора (перспектива заинтересованных лиц).
- 4) Поддержка развития предпринимательства.** Парк является бенчмарком относительно числа находящихся здесь фирм стартап (перспектива внутренних процессов). Парк предназначает большие суммы на поддержку для резидентов.
- 5) Высокая эффективность функционирования Парка при низких субсидиях с централизованных финансов благодаря получению наивысшего в исследуемой группе индекса дохода приходящегося на договоры, создающие доход.** Это же является результатом образования **эффективной сети с научными учреждениями.** В основах этого отчета стоят, конечно, высокие показатели, связанные с кадровой службой Парка: относительно числа работников с высшим образованием, числа работников с научной степенью (перспектива знаний и развития). Многие работники Парка связаны с научными учреждениями, что дает большие возможности такого сотрудничества. Интенсивное сотрудничество с научными заведениями ведет к образованию инновационных фирм, а также внедрению значительного числа

проектов реализованных совместно с другими организациями (перспектива заинтересованных лиц). Сотрудничество Парка с **академической средой** ведет к поселению в Парке многих фирм типа старт-ап, техностартеров и спин-офф, пользующихся льготами **относительно платежа за аренду инфраструктуры в инкубационный период.**

- 6) Внедрение системы менеджмента, основанной на компетентных работниках, использующей опыт** развитого Парка, базирующей на сотрудниках с высшим образованием, некоторых с научной степенью. Это состав, связанный с Парком, поддающийся постоянному обучению, дающий гарантию стабильного труда, имеющий соответствующее число менеджеров и делегацию полномочия. Количество охраняемых законом патентов и торговых знаков, приходящихся на одного резидента стоит на вдвое высшем от среднего уровне. Парк реализует наибольшее в исследуемой группе число договоров в сфере сотрудничества с другими предприятиями. Парк имеет сильную позицию в сфере сотрудничества с консалтинговыми фирмами. Реализует большее, чем другие парки число проектов в сотрудничестве с другими учреждениями, а также сотрудничает с финансовыми организациями венчурного капитала. Это утвержденная практика, выступающая во многих парках.
- 7) Использование синергии, вытекающей из соединения знаний с инфраструктурой материальных ресурсов** т.е. удобного местоположения, модернизированной технической инфраструктуры и оборудования заведения, с ресурсами знаний, в базе которых стоят высокообразованные компетентные кадры (уровень образования, обучения и оборудование ICT), а также интеллектуальный капитал партнеров парков. Менеджмент этими ресурсами повлиял на поселение в Парке резидентов, являющихся инновационными предприятиями и ведущими деятельность ориентированную на исследования и развитие. Возможность пользования материальными и интеллектуальными ресурсами определяет, также, высокую оценку Парка его резидентами, влияет на их лояльность. Этого рода практика встречается во многих парках.
- 8) Предпочтение инновационной деятельности и деятельности направленной на развитие,** следствием этого является высокий процент инновационных фирм среди резидентов. Это также результат расширения

сферы предлагаемых Парком услуг, несения финансовой помощи и сотрудничество с финансовыми учреждениями типа венчурный капитал, посевной капитал. **Цельность направленной на инновационность стратегии** повлияла на успех, который представляется в виде работающих совместно научно-промышленных групп и утвержденных патентов в отношении к резидентам. Все эти действия приносят в отрасли количество инновационных и технологических внедрений выше среднего. Это утвержденная во многих парках практика.

9) Эффективная интернет-стратегия дает возможность приобретения и распространения приличного имиджа технопарка, а в результате привлекает новых резидентов и новых клиентов.

10) Постоянное производство и использование сотрудничества.

Компетентные, развивающие свои знания в процессе обучения, открытые на сотрудничество работники произвели сеть сотрудничества также по отношению к резидентам Парка, как и в более широком масштабе, **образуя кластер** (в котором Парк является лидером). Эта сеть предоставляет возможность получения высоких результатов в перспективе внутренних процессов, измеряемых числом партнеров Парка по отношению к его резидентам, использованием площади Парка, фирмам типа спин-офф в отношении к новообразованным предприятиям, а также видом и количеством услуг, которыми пользуются резиденты в отношении к числу резидентов. Способность сотрудничества, утвержденная уровнем процессов обслуживания резидентов детерминирует успех в перспективе заинтересованных лиц таких, как:

- Число сотрудничающих предприятий в отношении к числу резидентов,
- Число сотрудничающих научных заведений в отношении к числу резидентов,
- Число сотрудничающих независимых экспертов в отношении к числу резидентов,



- Число сотрудничающих консалтинговых фирм, приходящихся на одного резидента.

Похожая практика наблюдается в нескольких парках.

11) Использование эффекта масштаба материальных ресурсов Парка, обладающего значительными инфраструктуральными достоинствами, хорошо расположенного, имеющего привлекательные инвестиционные территории – самые большие в исследуемой группе, умело распоряжающегося достоянием, что проявляется числом резидентов Парка, большом количестве инновационных фирм, а также значительном количестве вакансий и обладанием фирм старт-ап и спинн-офф. Парк является бенчмарком относительно числа научно-промышленных составов(55), осуществляющих научные инициативы, а это свидетельствует о высоком уровне работников – исключительно с высшим образованием, в этом Парк находится также на позиции бенчмарка.

12) Создание научно-промышленных центров в сфере информационно-коммуникационной технологии (ИКТ), благодаря ясно определенной специализации, с чем связаны многие контакты, проявляющиеся таким результатом:

- Количество сотрудничающих научно-промышленных составов в отношении к числу резидентов,
- число сотрудничающих независимых специалистов в отношении к числу резидентов,
- количество сотрудничающих консалтинговых фирм приходящихся на одного резидента.

13) Создание национального центра компетенции в биотехнологии. Действия, поддерживающие образование центра компетенции в биотехнологии. Это довольно большая сумма расходов, приходящаяся на одного резидента и предназначенная Парком на маркетинг, а также участие расходов Парка на маркетинг в общей продаже. Кроме того, хорошая практика связана с обладанием многими контактами. Это проявляется результатами в перспективе заинтересованных лиц. Имеются в виду следующие показатели:



- количество сотрудничающих предприятий по отношению к числу резидентов,
- число сотрудничающих научных составов по отношению к числу резидентов
- число сотрудничающих независимых специалистов по отношению к числу резидентов.
- количество сотрудничающих консалтинговых фирм приходящихся на одного резидента.

14) Маркетинговые действия. Проявлением этой практики является значительная величина отношения расходов на маркетинг по отношению к общей продаже и на одного резидента. Анализируемый Парк принимает участие, а также в крупном масштабе организует международные конференции и биржи.



V. ИТОГИ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Бенчмаркинговое исследование охватило 17 парков, составляющих группу дифференцированную во многих отношениях, что значительно осложняет однозначную оценку результатов. Исследуемые парки неоднородны учитывая:

- **цикл жизни** - в исследуемой группе находятся технопарки в ранней фазе развития: парк no. 9 в эмбриональной фазе, парки no. 5, 10 и 12 в фазе роста и 13 парков в фазе зрелости, а также парки с разными сроками функционирования – от неполного года до 15 лет.
- **размер** – учитывая занимаемую площадь (от 0,79 до 528,83 га) и техническую инфраструктуру, которой располагает технопарк, как и количество резидентов (от 3 до 97) и их исследовательский потенциал,
- **способ управления** – это связано с владельческой структурой
- **модель деятельности** – научно-технологические парки действующие при вузах, технопарки и промышленно-технологические парки.

2. Из сводного анализа результатов бенчмаркинга технопарков были исключены четыре неправильно принятые показателя, не указывающие настоящего образа обстоятельств или принимающие на столь низкие величины, что ничего не добавляют к исследованию, и впоследствии вызвали разногласия среди организаций, принимающих участие в исследовании:

- в перспективе финансов:
 - **расходы на постройку технопарка в сопоставлении с площадью парка (PLN/м²),**
- в перспективе заинтересованных лиц:
 - **количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность, в сопоставлении с количеством резидентов (%)**
 - **количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году в сопоставлении с количеством лиц работающих в данном регионе на конец года (%)**



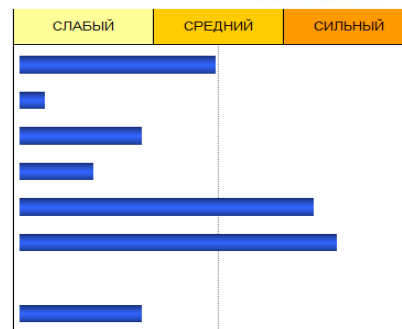
- в перспективе внутренних процессов:
- **срок постройки парка** (от момента принятия решения о постройке парка до момента расположения первого резидента).
3. Независимо от разнородности анализируемой группы технопарков, можем выделить следующие базовые рекомендации:
- 1) Модификации должна подвергнуться **эффективность и продуктивность использования имеющихся в наличии активов**. Главным образом имеем здесь в виду отношение валовой прибыли и стоимости продажи к активам в общем, которых значительной частью являются основные средства большой стоимости. Главные способы на улучшение этой ситуации – это увеличение числа и стоимости услуг, а также рационализация расходов.
 - 2) Благодаря широкой сфере контактов парка в состоянии **увеличить число сотрудничающих с ними предприятий, научных заведений и финансовых организаций**. Увеличение их количества могло бы стимулировать инновационность фирм в парках, проявляющуюся числом патентов, технологических внедрений и техтрансфера, а также развивать материальные и нематериальные ресурсы парков.
 - 3) Решительно должно увеличиться число фирм спин-офф и спин-аут. **Повышение интенсивности предпринимательства в ВУЗах реально и необходимо**, особенно когда партнеры и владельцы парков – очень большие учебные заведения, обладающие огромным инновационным потенциалом.
 - 4) **Резиденты в недостаточной степени для своего развития используют инвестиции типа венчурный капитал и посевной капитал**. Контакты парков наравне с компетентностью сотрудников должны давать возможность осуществления этого рода проектов. Использование таких инструментов зависит, конечно, от потребностей и инвестиционных стратегий резидентов Парка.
 - 5) Слабым для польской экономики пунктом **является малое количество охраняемых законом патентов и торговых марок**. Эта проблема имеет свое отражение в исследуемых технопарках – многие из



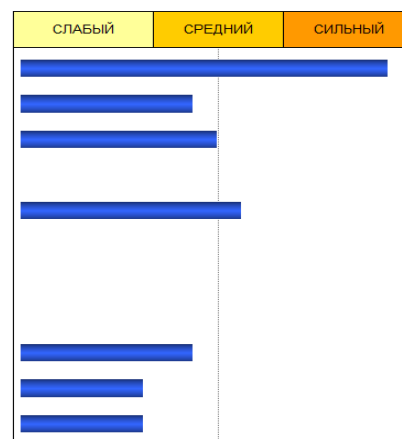
- резидентов еще не зарегистрировали патентов, ни торговых марок. Целью улучшения этого положения, парки могли бы придать коммерческий характер изобретениям, образцам и новым технологиям, создаваемым резидентами.
4. Заметное улучшение некоторых результатов только частично зависит от эффективного менеджмента. Пример – число фирм спин-офф, спин-аут или количество охраняемых законом патентов. На эффективность в большой степени влияет низкая активность ВУЗов и научно-исследовательских заведений. Технопаркам необходимо интенсифицировать сотрудничество с этими учреждениями, прежде всего иницируя создание совместных проектов, научно промышленных групп, а также продвижения среди студентов и научных сотрудников преимуществ технопарка, как самого лучшего в данном районе места для возникновения инновационных компаний.
 5. Главный недостаток большинства исследуемых технопарков – это недостаточная площадь занимаемой территории, а также относительно небольшой процент поверхности здания, предназначенный предприятиям. С этим фактом связано ограничение развития. Парки не имеют возможности самостоятельно произвести финансов на инвестиции. Учитывая относительно небольшую прибыль произведенную большинством парков, следует иметь в виду опасность, что без приобретения общественных финансов парки не будут в состоянии осуществлять инвестиций.



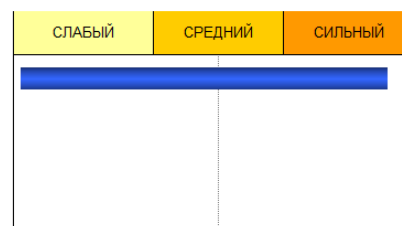
	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 1	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	22,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	17,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	3,84	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	2 259,40	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	41,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,68	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа спин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,00	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	0,72	0,00	1,00	9,00



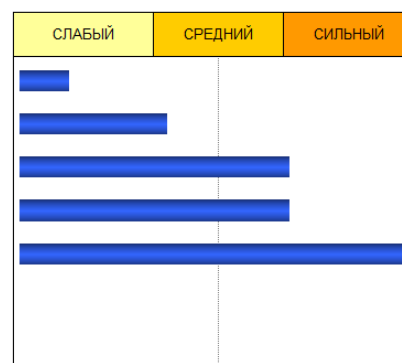
	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 1	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	99,50	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	2,73	0,38	3,67	35,63
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,27	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	4,23	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	12,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	0,00	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	0,33	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	0,04	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	0,02	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 1	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	1,47	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	0,00	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 1	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	59,46	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	5,41	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	21,62	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	5,41	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	10,81	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	2,00	55,00





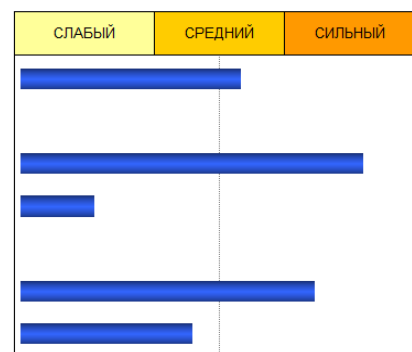
ПАРК 2

ПАРК 2

	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 2	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	78,44	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	258,00	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	78,44	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	82,46	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	19,56	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	2,55	0,00	0,21	50,90



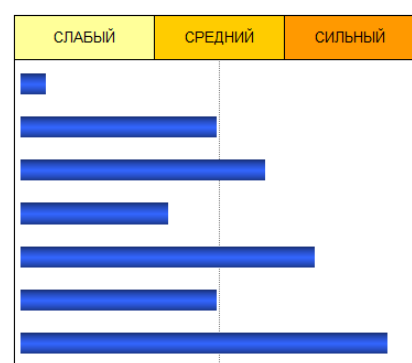
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 2	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	18,49	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	bd	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	362 096,84	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	0,49	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	bd	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	0,96	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	0,96	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 2	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	1 374,42	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	1,72	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	0,34	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	42,62	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	5,26	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	7,89	33,33	8,25	0,00

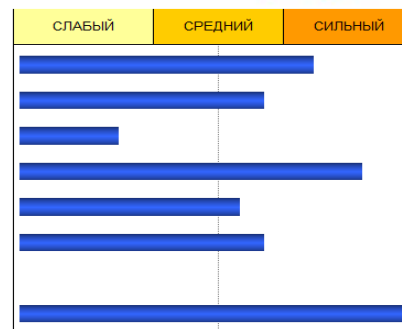


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 2	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,03	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,13	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	1,08	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,11	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	5,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,03	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,04	0,00	0,01	0,05

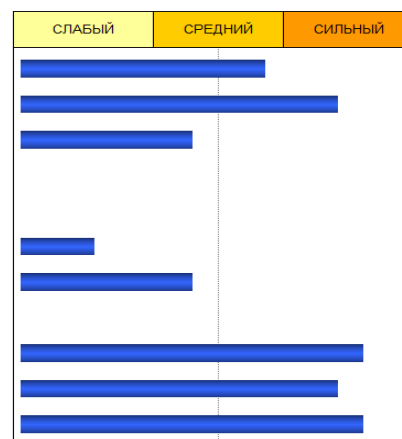




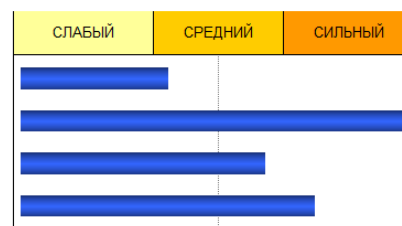
	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 2	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	11,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	24,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	2,60	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	15 000,00	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	38,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,55	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа сплин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	bd	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	9,00	0,00	1,00	9,00



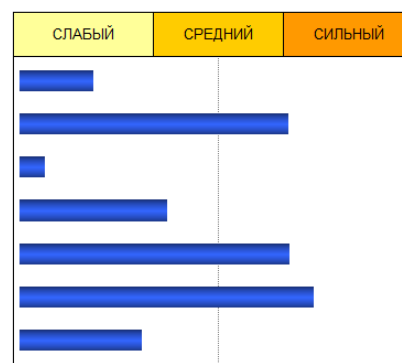
	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 2	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	92,00	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	16,58	0,38	3,67	35,53
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,26	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	bd	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	3,08	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	13,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	0,01	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	bd	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	3,20	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	0,76	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	0,42	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 2	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,21	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	207,75	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	68,42	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	34,21	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 2	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	61,54	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	7,69	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	76,92	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	7,69	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	15,38	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,11	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	1,00	0,00	2,00	55,00





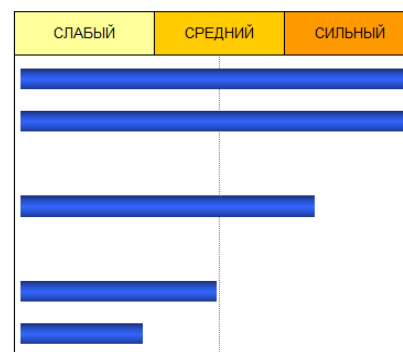
ПАРК 3

ПАРК 3

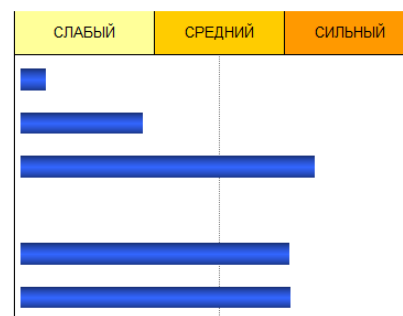
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 3	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	84,17	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	2 100,00	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	53,37	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	11,33	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	22,68	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	50,90	0,00	0,21	50,90



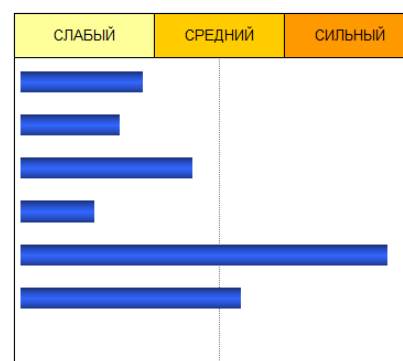
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 3	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	240,70	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	44,53	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	18 152,05	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	2,44	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	bd	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	0,24	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	0,56	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 3	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	818,50	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	2,63	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	0,69	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	bd	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	47,22	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	2,78	33,33	8,25	0,00

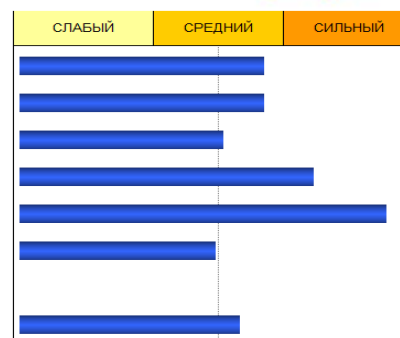


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 3	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,42	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,08	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,46	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,07	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	8,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,03	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	bd	0,00	0,01	0,05

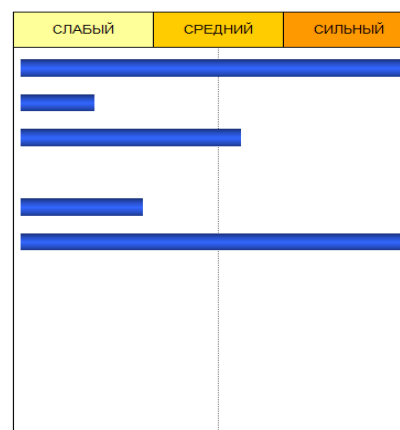




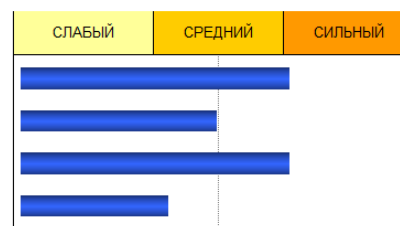
	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 3	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	15,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, оценки политики региона относительно)	24,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	6,00	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	10 000,00	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	72,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,42	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа спин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	bd	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	1,25	0,00	1,00	9,00



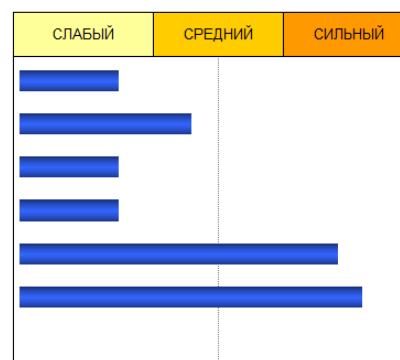
	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 3	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	99,70	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	1,39	0,38	3,67	35,53
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,28	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебютирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	3,94	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	20,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	0,00	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк (#)	bd	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	bd	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	bd	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 3	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,68	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	2,28	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	76,39	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	12,50	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 3	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	74,00	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	6,00	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	44,00	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	14,00	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	14,00	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,50	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	bd	0,00	2,00	55,00

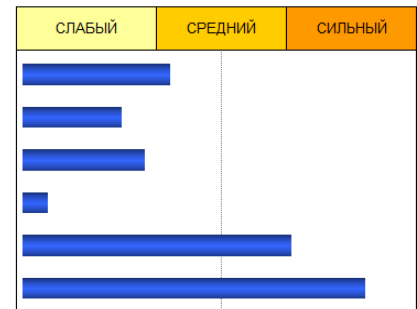




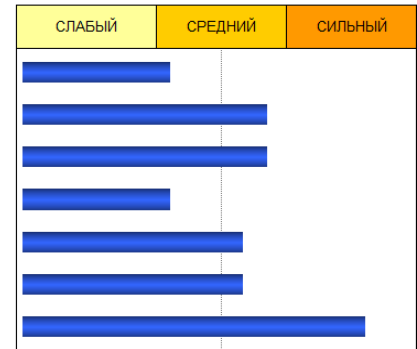
ПАРК 4

ПАРК 4

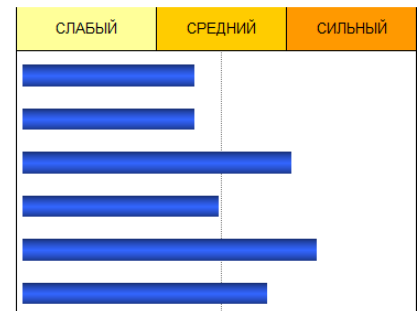
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 4	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	19,24	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	5 717,57	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	14,70	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	1,24	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	37,72	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	12,38	0,00	0,21	50,90



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 4	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	11,46	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	1,51	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	167 414,87	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	1,16	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	70,01	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	0,51	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	24,90	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 4	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	1 569,36	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	3,98	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	0,59	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	57,69	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	50,00	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	7,14	33,33	8,25	0,00

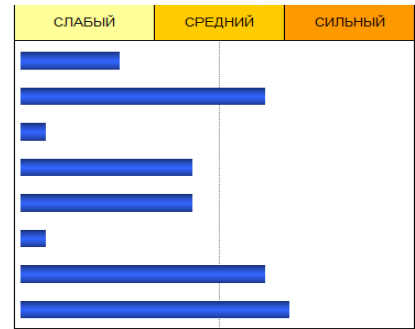


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 4	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,04	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,11	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	1,25	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,04	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	2,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,07	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,00	0,00	0,01	0,05

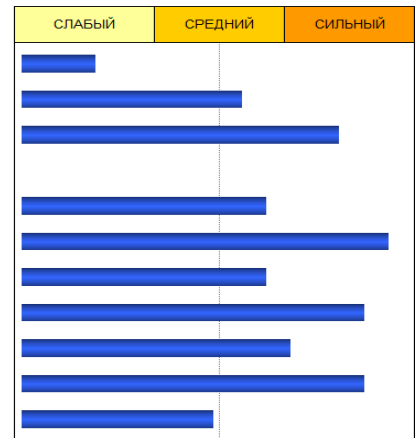




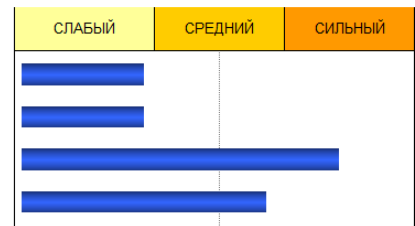
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 4	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	34,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	24,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	0,79	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	3 536,74	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	28,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,11	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа спин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,29	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	1,64	0,00	1,00	9,00



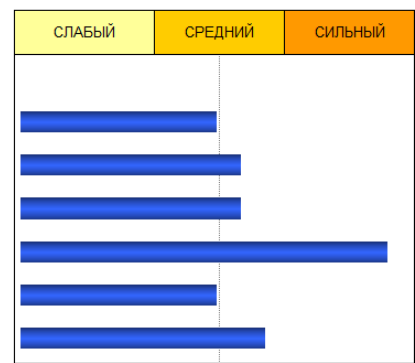
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 4	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	57,08	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	3,79	0,38	3,67	35,63
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,54	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	4,24	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	18,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	5,06	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,04	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	1,33	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	1,33	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	0,14	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 4	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,18	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	0,39	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	92,86	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	28,57	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 4	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	36,36	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	6,06	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	24,24	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	6,06	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	12,12	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,04	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	4,00	0,00	2,00	55,00

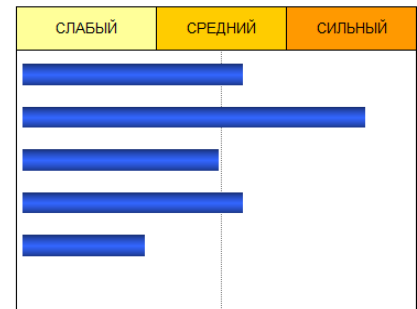




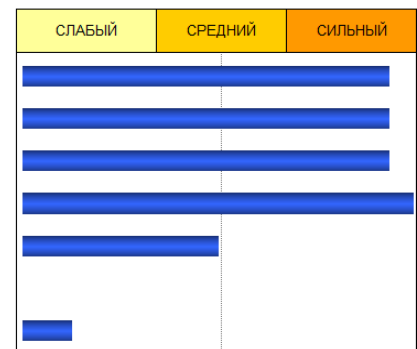
ПАРК 5

ПАРК 5

	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 5	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	53,71	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	542,93	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	41,81	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	37,41	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	14,11	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	0,00	0,00	0,21	50,90



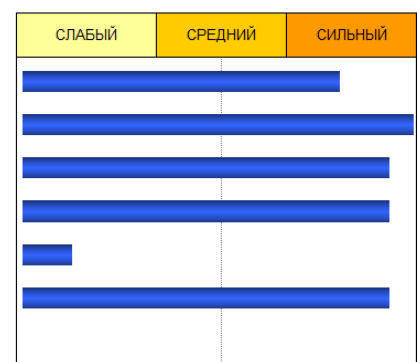
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 5	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	126,91	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	16,46	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	572 669,83	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	16,92	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	70,12	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	0,01	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	0,46	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 5	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	108 642,51	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	17,57	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	7,45	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	100,00	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	100,00	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	33,33	33,33	8,25	0,00

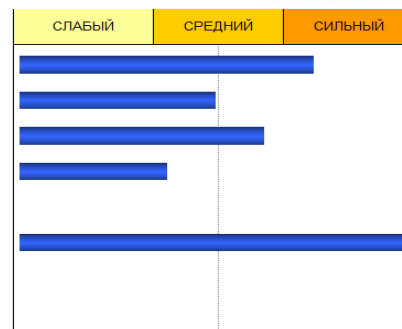


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 5	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	6,00	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	5,00	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	4,00	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	1,00	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	2,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,33	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,00	0,00	0,01	0,05

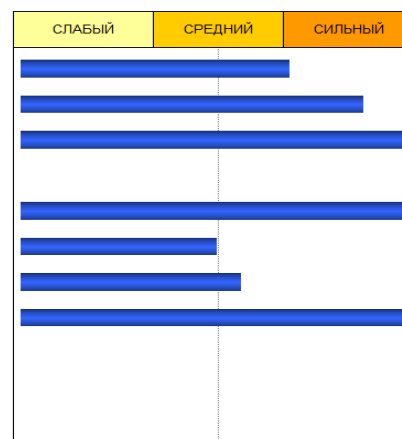




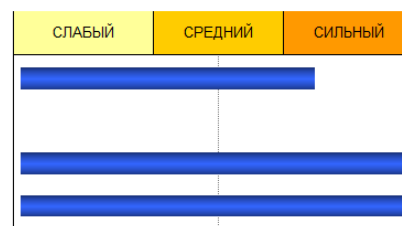
	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 5	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	11,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	23,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	5,74	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	3 428,92	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	3,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	2,67	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа спин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,00	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	0,00	0,00	1,00	9,00



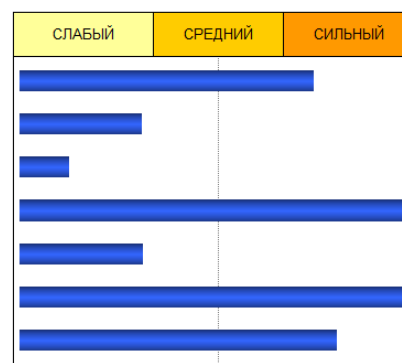
	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 5	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	92,32	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	16,67	0,38	3,67	35,63
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	5,00	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	4,64	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	15,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	3,32	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,33	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	bd	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	bd	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	bd	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 5	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,78	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	0,00	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	100,00	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	100,00	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 5	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	98,21	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	4,47	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	71,59	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	0,00	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	35,79	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,67	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	5,00	0,00	2,00	55,00





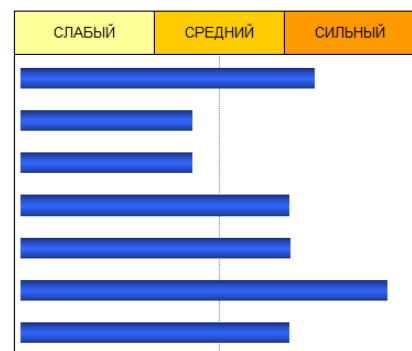
ПАРК 6

ПАРК 6

	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 6	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	18,92	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	6 051,24	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	18,92	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	26,14	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	5,00	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	0,00	0,00	0,21	50,90



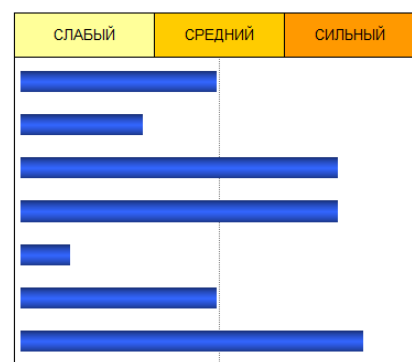
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 6	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	33,84	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	0,78	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	102 930,48	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	1,86	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	58,11	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	1,88	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	4,52	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 6	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	7 977,54	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	11,92	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	0,23	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	40,54	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	31,88	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	11,59	33,33	8,25	0,00

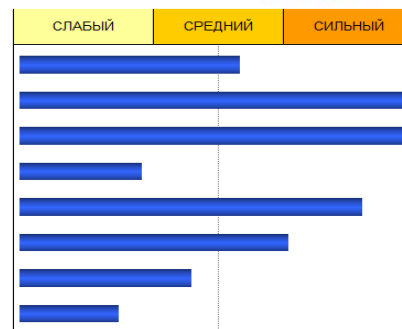


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 6	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,75	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,10	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	1,54	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,33	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	2,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,03	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,04	0,00	0,01	0,05

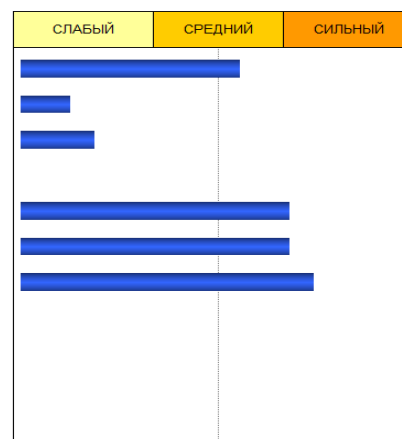




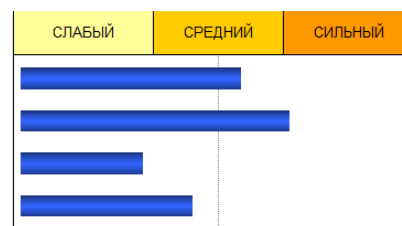
	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 6	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	21,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	25,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	528,83	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	3 163,00	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	69,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,57	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа спин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,05	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	0,68	0,00	1,00	9,00



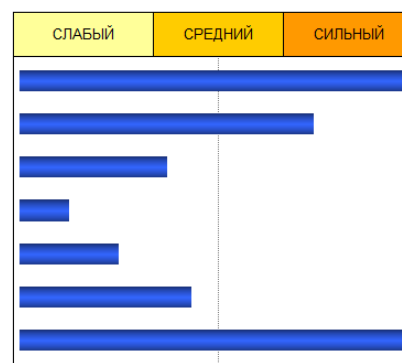
	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 6	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	89,05	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	1,13	0,38	3,67	35,63
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,19	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	4,31	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	17,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	34,62	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	bd	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	bd	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	bd	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 6	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,49	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	8,56	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	21,74	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	13,04	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАН ЫЙ ПАРК 6	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	100,00	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	12,50	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	31,25	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	25,00	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	37,50	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,03	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	55,00	0,00	2,00	55,00





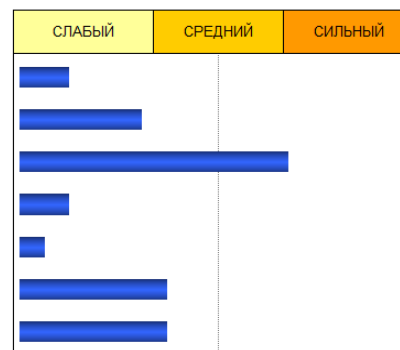
ПАРК 7

ПАРК 7

	ИССЛЕДОВАНЫЙ ПАРК 7	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	3 483,45	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	7 775,27	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	3 483,45	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	0,00	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	29,55	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	0,00	0,00	0,21	50,90



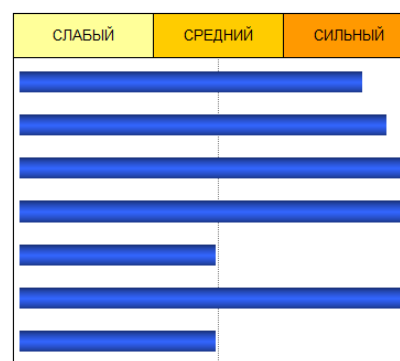
	ИССЛЕДОВАНЫЙ ПАРК 7	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	4,27	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	0,06	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	183 284,37	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	0,07	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	332,25	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	0,19	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	0,80	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНЫЙ ПАРК 7	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	38 686,20	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	27,46	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	2,80	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	87,50	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	20,00	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,00	33,33	8,25	0,00

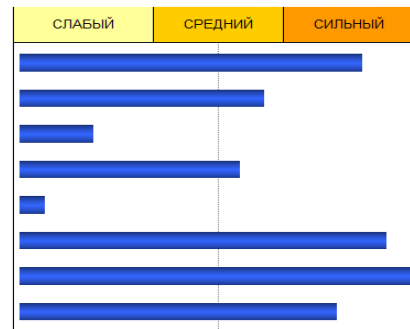


	ИССЛЕДОВАНЫЙ ПАРК 7	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	8,00	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	2,80	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	4,20	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	1,40	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	3,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,60	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,01	0,00	0,01	0,05

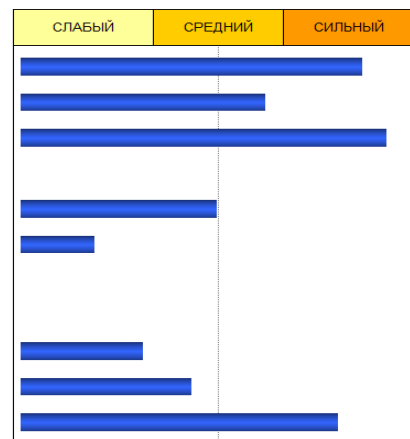




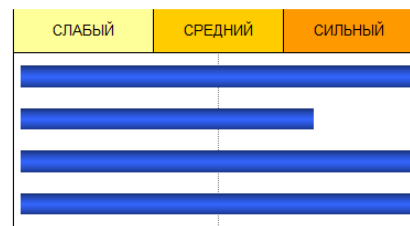
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 7	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	9,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	24,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	1,83	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	5 980,50	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	5,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	2,00	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа спин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	2,00	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	2,00	0,00	1,00	9,00



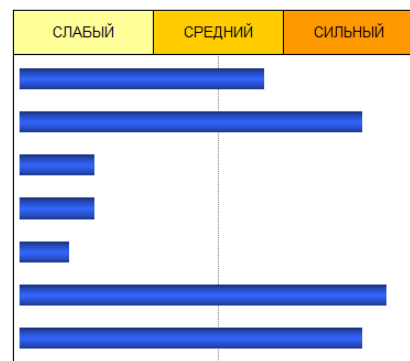
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 7	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	98,50	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	15,20	0,38	3,67	35,63
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	3,60	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	4,21	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	13,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	nd	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	0,14	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	0,20	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	0,40	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 7	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	1,71	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	8,95	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	100,00	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	100,00	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 7	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	92,86	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	14,29	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	50,00	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	14,29	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	42,86	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,60	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	6,00	0,00	2,00	55,00

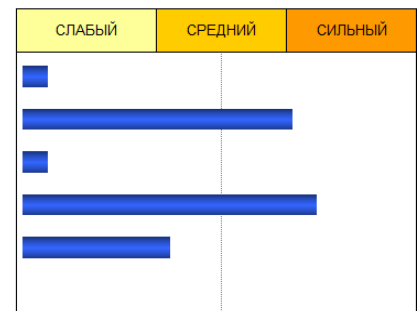




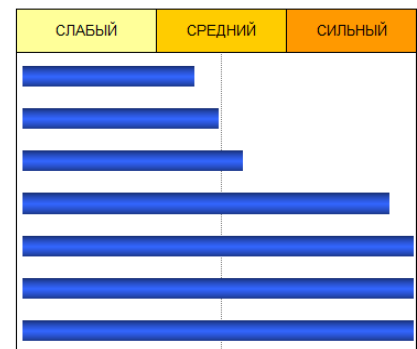
ПАРК 8

ПАРК 8

	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 8	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	1,14	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	918,71	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	0,99	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	71,61	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	16,54	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	0,00	0,00	0,21	50,90



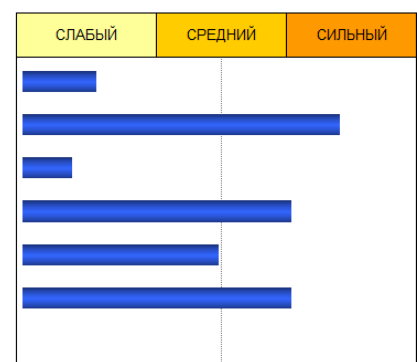
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 8	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	12,17	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	0,86	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	145 287,78	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	12,83	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	55,30	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	5,72	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	26,26	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 8	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	10 602,69	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	6,66	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	0,48	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	100,00	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	9,52	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	14,29	33,33	8,25	0,00

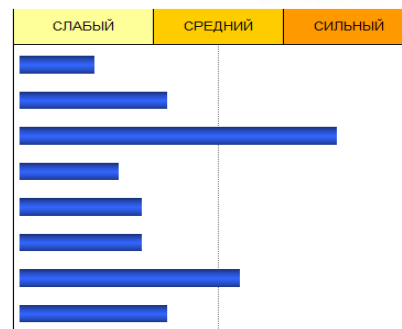


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 8	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,29	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,33	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,14	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,29	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	3,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,05	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	bd	0,00	0,01	0,05

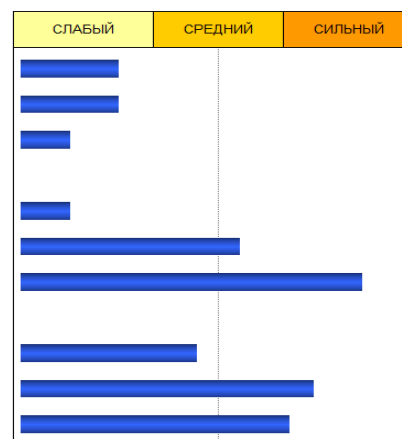




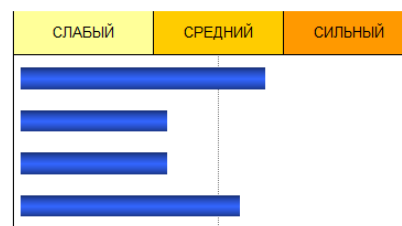
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 8	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	36,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	22,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	30,10	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	2 853,92	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	21,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,33	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа спин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,25	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	0,75	0,00	1,00	9,00



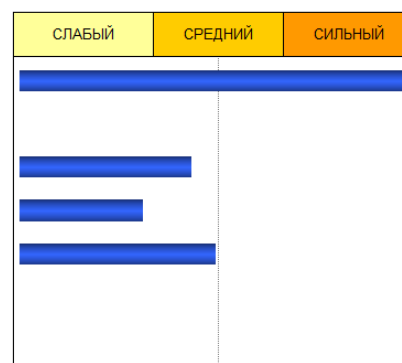
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 8	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	62,01	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	1,43	0,38	3,67	35,63
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,14	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	3,58	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	16,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	78,46	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	0,57	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	0,57	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	0,19	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 8	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,57	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	0,78	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	38,10	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	19,05	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 8	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	100,00	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	0,00	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	30,00	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	10,00	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	30,00	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	2,00	55,00





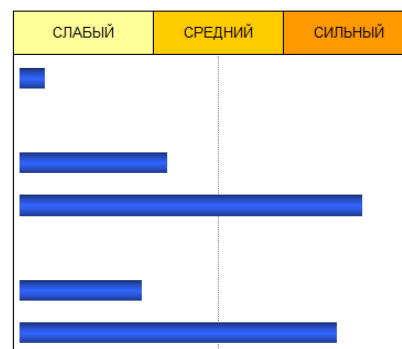
ПАРК 9

ПАРК 9

	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 9	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	3 974,17	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	1 366,79	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	67,44	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	79,52	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	32,56	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	12,99	0,00	0,21	50,90



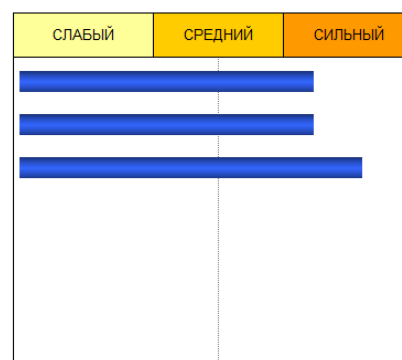
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 9	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	2,48	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	-6,99	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	89 200,95	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	11,29	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	851,52	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	0,16	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	10,54	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 9	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	3 934,98	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	9,48	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	0,57	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	100,00	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	100,00	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,00	33,33	8,25	0,00

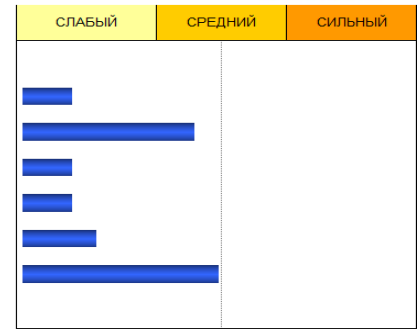


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 9	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	2,86	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,29	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	1,71	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	1,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,00	0,00	0,01	0,05

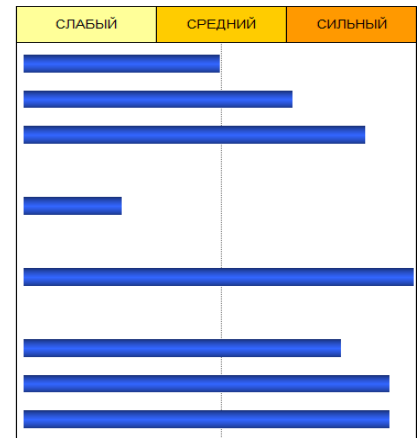




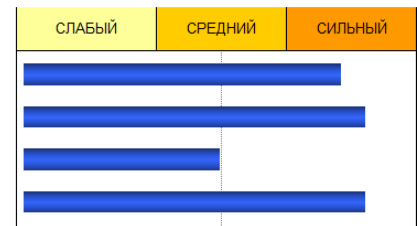
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 9	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	48,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	19,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	4,30	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	2 161,63	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	7,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,29	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа спин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,14	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	0,00	0,00	1,00	9,00



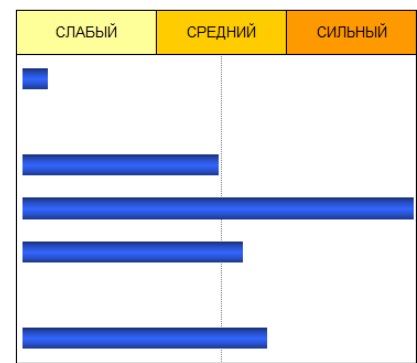
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 9	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	86,85	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	15,71	0,38	3,67	35,63
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,57	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	3,68	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	12,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	100,00	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	2,00	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	2,00	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	0,57	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 9	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,83	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	10,49	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	57,14	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	57,14	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 9	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	50,00	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	0,00	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	25,00	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	0,00	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	25,00	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	4,00	0,00	2,00	55,00

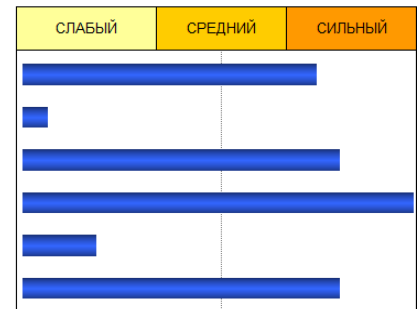




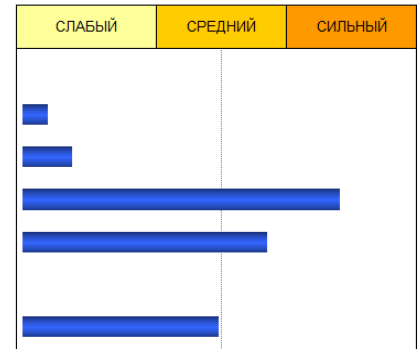
ПАРК 10

ПАРК 10

	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 10	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	78,53	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	9 297,73	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	72,50	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	88,74	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	8,21	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	4,86	0,00	0,21	50,90



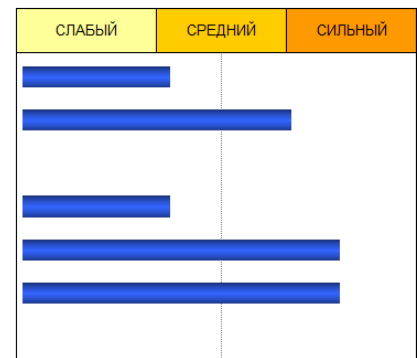
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 10	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	1,26	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	-4,80	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	28 319,44	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	8,57	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	60,16	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	0,01	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	2,10	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 10	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	1 315,79	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	47,00	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	0,40	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	84,62	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	21,05	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,00	33,33	8,25	0,00

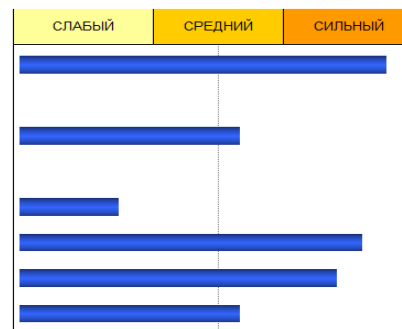


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 10	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,47	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,26	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,11	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,11	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	6,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,21	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,00	0,00	0,01	0,05

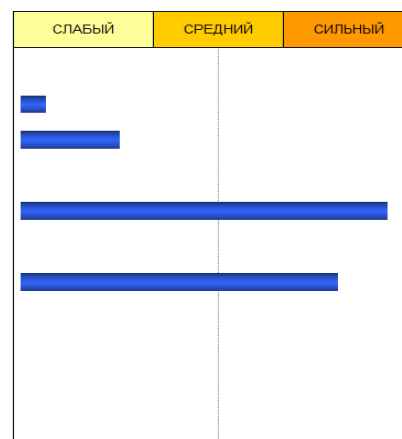




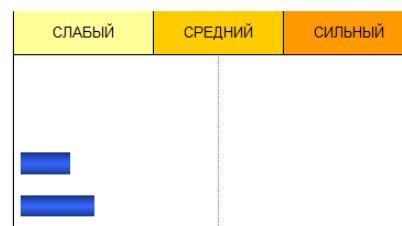
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 10	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	0,50	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	13,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	5,70	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	505,50	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	19,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,95	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа спин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,75	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	1,25	0,00	1,00	9,00



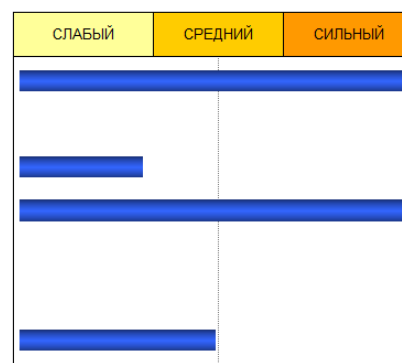
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 10	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	31,65	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	0,47	0,38	3,67	35,63
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,21	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	4,46	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	12,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	39,36	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк (#)	0,00	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	0,00	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 10	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,00	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	0,00	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	10,53	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	10,53	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 10	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	100,00	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	0,00	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	40,79	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	0,00	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	78,95	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	2,00	0,00	2,00	55,00





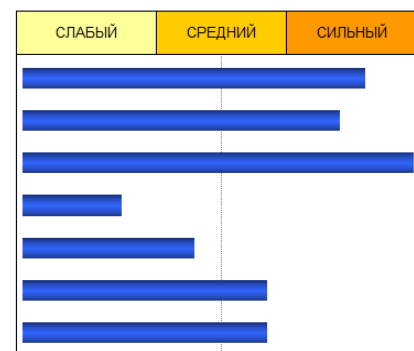
ПАРК 11

ПАРК 11

	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 11	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	10,27	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	9,26	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	8,55	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	72,84	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	6,46	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	0,21	0,00	0,21	50,90



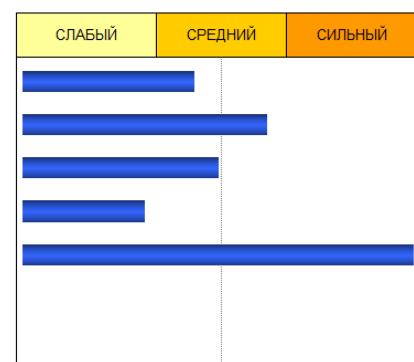
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 11	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	80,05	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	10,76	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	821 421,22	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	0,97	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	77,65	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	0,56	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	3,87	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 11	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	4 259,26	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	0,68	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	1,30	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	1,64	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	22,22	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	24,07	33,33	8,25	0,00

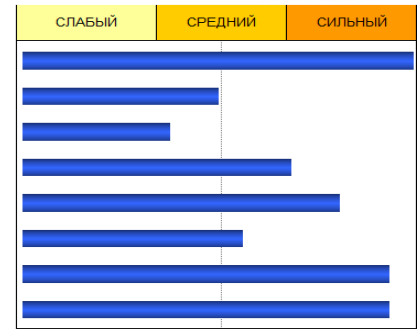


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 11	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,74	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,22	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,46	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,09	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	18,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	bd	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,00	0,00	0,01	0,05

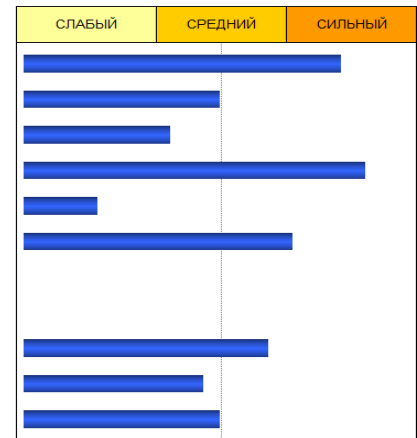




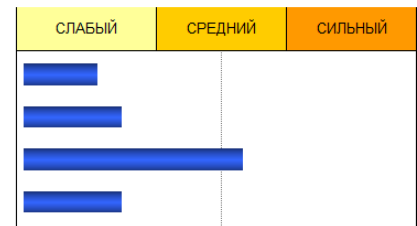
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 11	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	0,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	23,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	4,00	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	8 100,00	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	54,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,52	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа сплин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,93	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	2,21	0,00	1,00	9,00



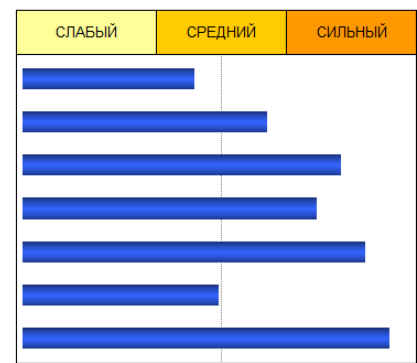
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 11	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	95,51	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	3,67	0,38	3,67	35,53
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,24	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	1,85	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	3,67	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	17,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	nd	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	nd	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	0,67	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	0,29	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	0,15	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 11	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,15	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	0,21	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	64,81	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	11,11	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 11	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	83,93	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	7,11	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	15,65	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	4,27	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	12,80	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,04	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	10,00	0,00	2,00	55,00





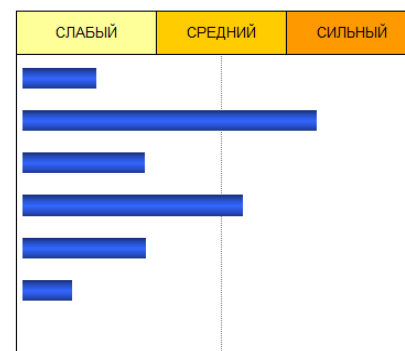
ПАРК 12

ПАРК 12

	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 12	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	48,96	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	649,58	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	0,00	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	1,27	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	49,09	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	0,00	0,00	0,21	50,90



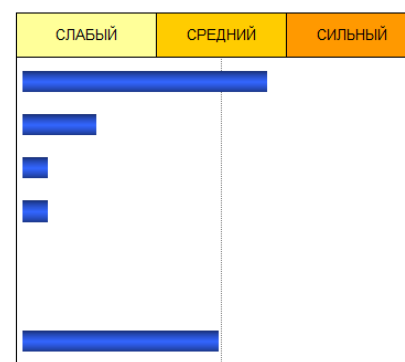
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 12	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	8,47	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	5,74	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	84 044,94	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	1,42	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	103,41	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	0,02	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	0,03	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 12	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	2 971,00	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	4,97	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	0,42	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	28,00	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	26,32	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	28,95	33,33	8,25	0,00

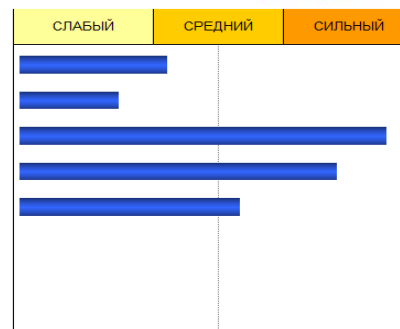


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 12	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	1,32	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,08	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,13	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,03	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	1,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,01	0,00	0,01	0,05

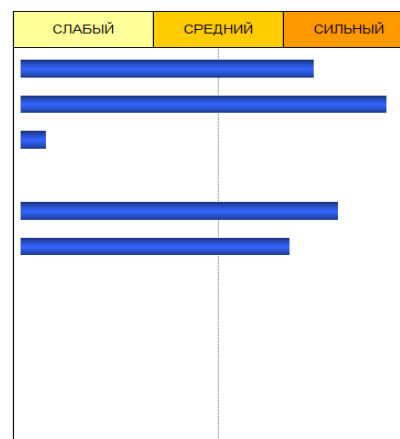




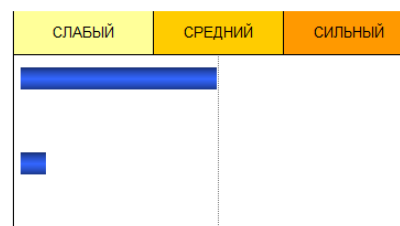
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 12	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	28,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	21,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	37,00	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	13 203,31	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	38,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,08	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа спин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,00	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	0,00	0,00	1,00	9,00



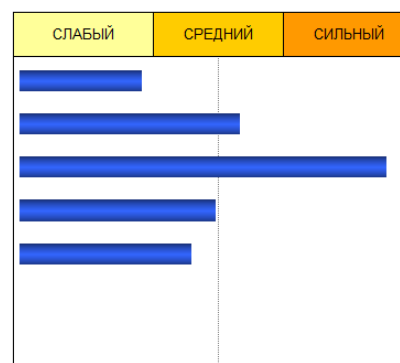
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 12	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	93,80	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	16,97	0,38	3,67	35,63
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,11	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	4,41	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	17,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	0,00	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк (#)	0,00	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	0,00	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 12	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,46	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	0,00	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	2,63	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 12	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	75,00	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	6,25	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	12,50	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	6,25	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	31,25	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	2,00	55,00

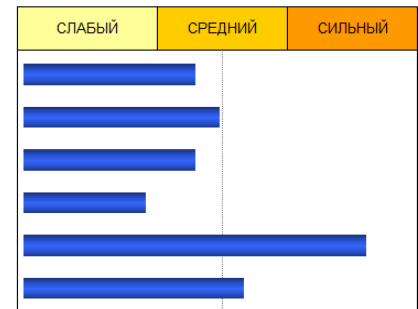




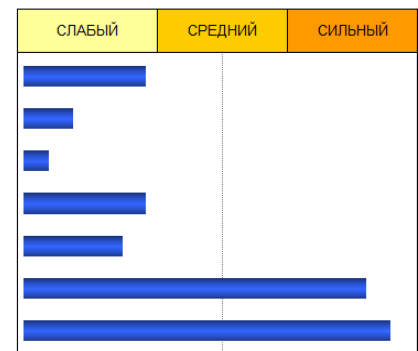
ПАРК 14

ПАРК 14

	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 14	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	23,23	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	2 028,12	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	23,23	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	4,08	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	56,04	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	0,52	0,00	0,21	50,90



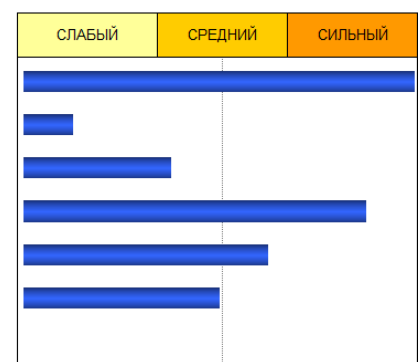
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 14	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	11,45	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	-0,60	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	28 012,05	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	1,07	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	105,25	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	1,52	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	25,14	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 14	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	858,97	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	1,44	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	0,34	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	39,47	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	28,21	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	23,08	33,33	8,25	0,00

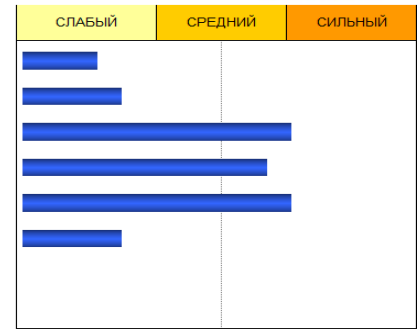


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 14	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	19,79	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,08	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,38	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,51	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	4,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,03	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,00	0,00	0,01	0,05

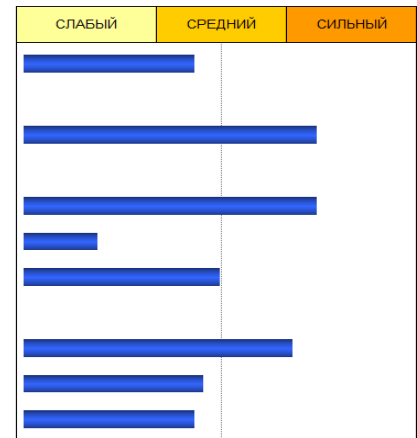




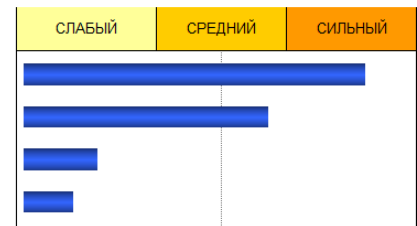
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 14	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	36,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	21,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	13,61	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	7 396,00	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	39,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,31	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа спин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,00	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	0,00	0,00	1,00	9,00



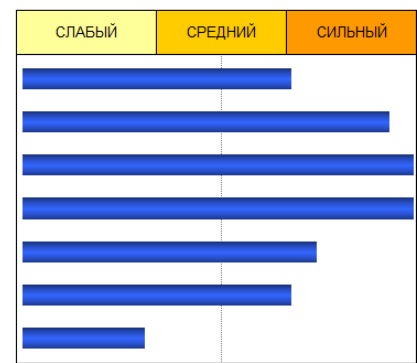
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 14	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	81,12	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	0,38	0,38	3,67	35,63
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,36	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебитирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	4,34	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	13,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	0,86	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	1,33	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	0,33	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	0,10	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 14	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	1,29	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	4,98	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	12,82	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	5,13	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 14	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	97,74	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	15,04	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	0,00	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	0,00	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	15,04	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,08	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	1,00	0,00	2,00	55,00

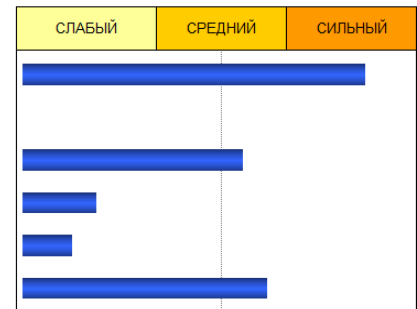




ПАРК 15

ПАРК 15

	ИССЛЕДОВАНЫЙ ПАРК 15	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	257,51	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	10 074,00	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	49,86	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	1,43	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	7,69	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	1,22	0,00	0,21	50,90



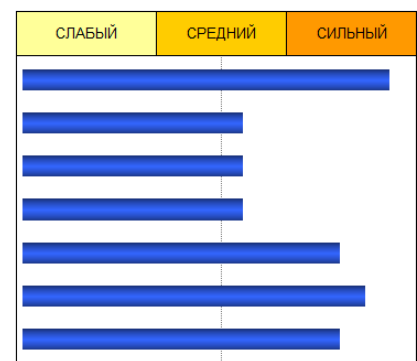
	ИССЛЕДОВАНЫЙ ПАРК 15	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	24,41	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	-0,18	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	245 902,14	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	0,00	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	54	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	1,22	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	3,30	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНЫЙ ПАРК 15	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	22 851,69	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	35,88	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	1,31	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	100,00	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	100,00	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	15,38	33,33	8,25	0,00

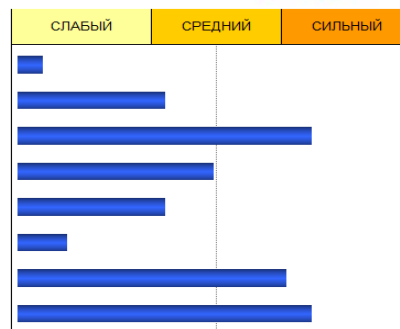


	ИССЛЕДОВАНЫЙ ПАРК 15	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	10,35	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,19	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	1,00	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,19	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	6,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,23	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,03	0,00	0,01	0,05

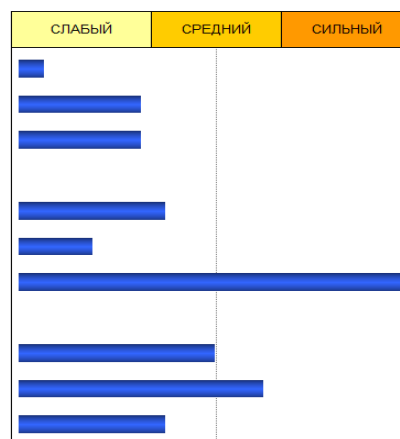




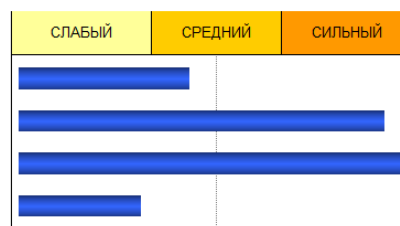
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 15	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	42,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	22,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	22,00	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	4 422,53	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	26,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,15	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа сплин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,38	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	1,88	0,00	1,00	9,00



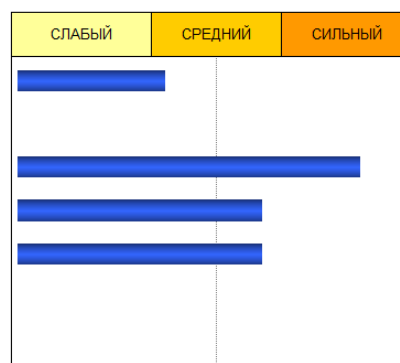
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 15	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	48,57	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	2,00	0,38	3,67	35,63
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,23	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	4,08	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	13,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	100,00	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	0,40	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	0,50	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	0,08	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 15	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,26	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	77,33	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	100,00	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	11,54	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 15	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	82,35	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	0,00	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	14,71	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	5,88	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	17,65	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	2,00	55,00

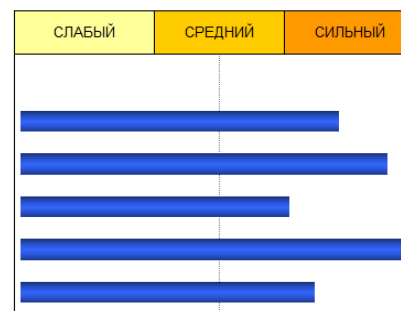




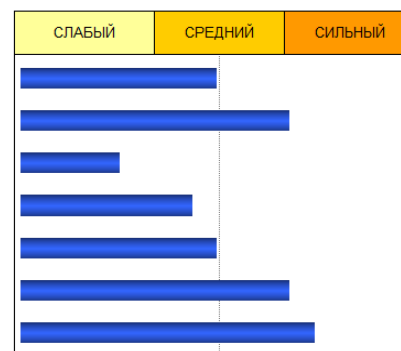
ПАРК 16

ПАРК 16

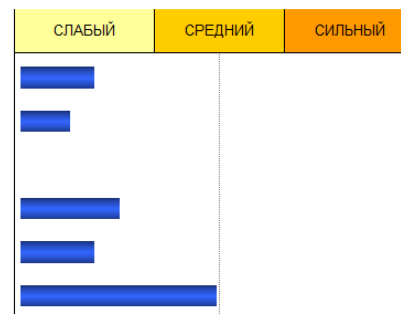
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 16	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	0,23	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	544,34	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	192,89	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	67,86	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	81,59	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	4,14	0,00	0,21	50,90



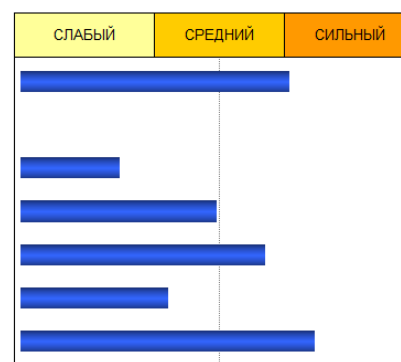
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 16	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	13,99	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	2,48	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	47 267,98	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	1,23	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	88,58	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	0,57	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	7,00	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 16	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	939,40	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	0,93	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	0,15	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	30,74	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	15,46	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	8,25	33,33	8,25	0,00

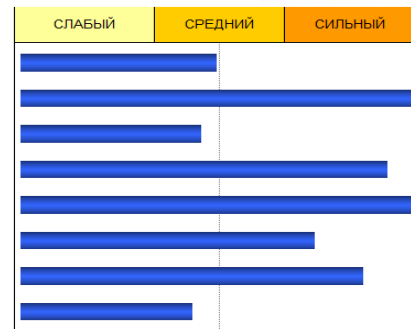


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 16	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	1,52	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,03	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,21	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,12	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	4,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,02	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,02	0,00	0,01	0,05





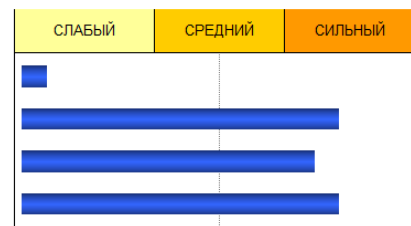
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 16	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	22,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	25,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	5,20	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	21 682,09	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	97,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,62	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа спин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,85	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	0,85	0,00	1,00	9,00



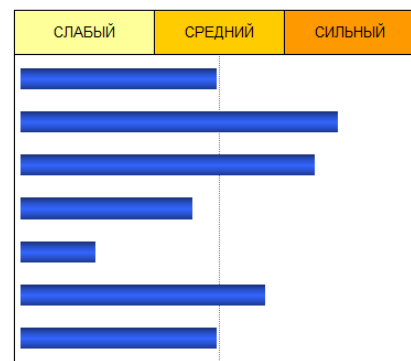
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 16	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	54,12	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	35,53	0,38	3,67	35,53
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,10	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	2,06	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	3,14	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	17,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	16,80	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	3,33	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	0,17	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	0,10	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 16	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,12	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	9,19	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	79,38	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	39,18	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 16	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	86,67	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	13,33	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	20,00	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	6,67	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	40,00	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,06	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	2,00	0,00	2,00	55,00





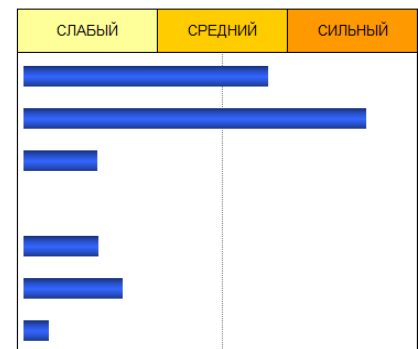
ПАРК 17

ПАРК 17

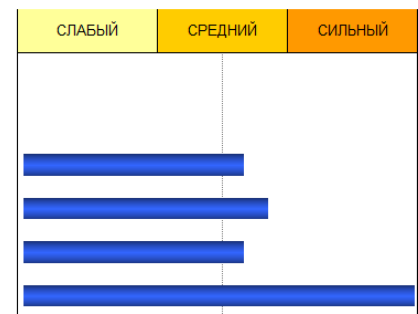
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 17	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	10,54	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	4 995,54	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	9,02	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	30,38	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	42,30	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	0,00	0,00	0,21	50,90



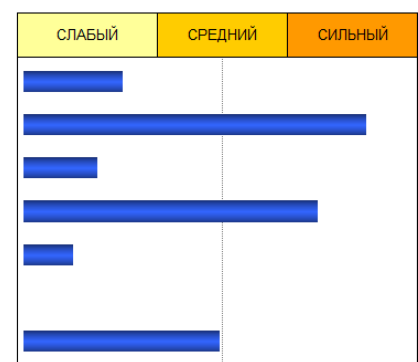
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 17	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	21,26	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	12,31	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	44 940,02	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	0,00	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	105,74	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	0,05	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	0,13	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 17	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	0,00	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	0,00	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	0,55	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	62,86	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	30,00	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,00	33,33	8,25	0,00

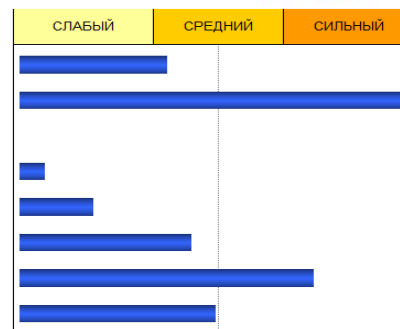


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 17	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,40	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,80	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,20	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,30	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	2,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,01	0,00	0,01	0,05

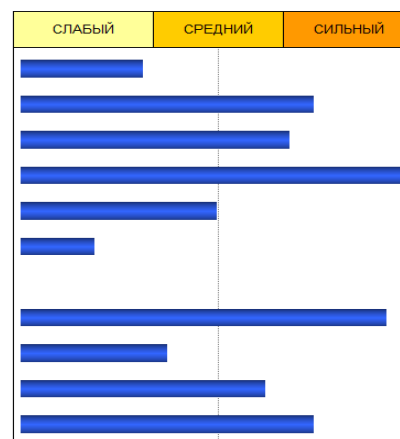




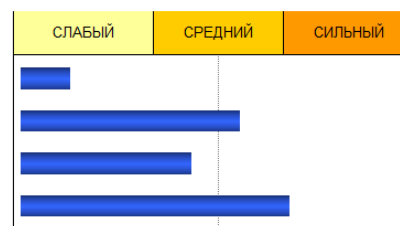
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 17	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	28,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	25,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	bd	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	1 116,52	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	10,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,40	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа сплин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,67	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	1,00	0,00	1,00	9,00



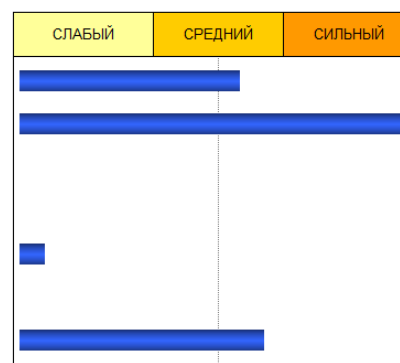
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 17	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	71,65	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	16,00	0,38	3,67	35,63
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,30	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	10,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	4,21	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	13,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	0,00	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,10	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк	0,25	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	0,50	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	0,20	0,00	0,15	1,47



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 17	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,13	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	3,18	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	40,00	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	30,00	0,00	17,65	100,00



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 17	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	91,41	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	18,28	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	91,41	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	54,84	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	54,84	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	4,00	0,00	2,00	55,00





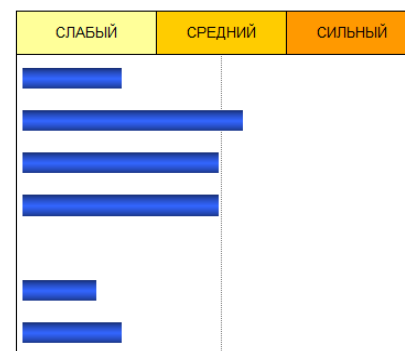
ПАРК 18

ПАРК 18

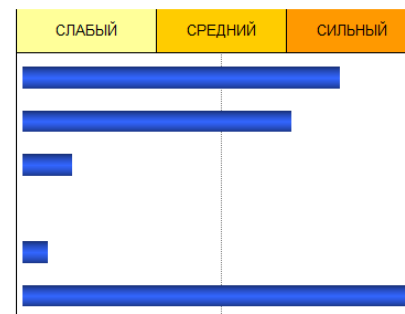
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 18	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Сумма публичных финансов / Доход в целом (%)	14,40	0,23	48,96	3 974,17
Затраты на постройку парка / Площадь парка (PLN/m2)	1 859,27	10 074,00	2 028,12	9,26
Сумма средств полученных от Европейского Союза (или в форме грантов от других международных организаций) / Доход в целом (%)	11,86	0,00	41,81	3 483,45
Расходы на инвестиции технопарка / Расходы в целом (%)	50,00	0,00	30,38	88,74
Доход от аренды площади / Доход в целом (%)	71,07	5,00	22,68	81,59
Сумма финансовой поддержки для резидентов парка в целом / Доход в целом (%)	0,00	0,00	0,21	50,90



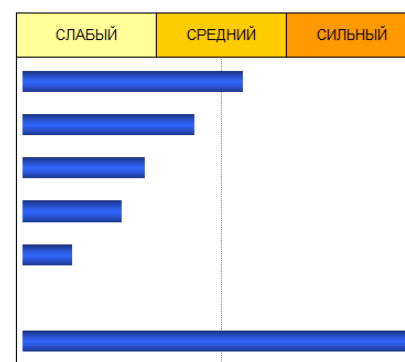
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 18	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Доходы в целом / Активы парка (%)	10,19	1,26	13,99	240,70
Валовая прибыль (потеря) / Активы парка (%)	1,17	-6,99	1,01	44,53
Доход в целом / Количество договоров генерирующих доход (#)	139 132,04	18 152,05	139 132,04	821 421,22
Динамика продажи в целом (% роста)	1,40	0,00	1,40	16,92
Издержки продажи / Продажа в целом (%)	bd	851,52	88,58	55,30
Срочная ликвидность (#)	0,03	0,01	0,24	5,72
Текущая ликвидность (#)	0,49	0,03	2,10	26,26



	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 18	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Расходы парка на маркетинг / Количество резидентов (PLN)	12 352,48	0,00	2 971,00	108 642,51
Расходы парка на маркетинг / Продажа в целом (%)	11,09	0,00	4,97	47,00
Количество работников парка (только работники занимающиеся деятельностью парка) / Количество резидентов (#)	0,26	0,15	0,48	7,45
Новые клиенты / Клиенты (%)	bd	1,64	57,69	100,00
Количество новых резидентов парка за последние 12 месяцев / Количество резидентов (%)	5,88	5,26	28,21	100,00
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,00	33,33	8,25	0,00

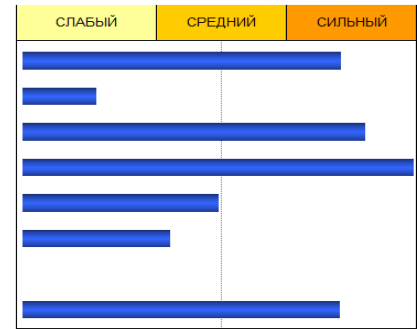


	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 18	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Количество резидентов, которые покинули парк, но дальше ведут деятельность / Количество резидентов (%)	0,88	0,00	0,75	19,79
Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,12	0,03	0,13	5,00
Количество независимых экспертов, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,26	0,11	0,46	4,20
Количество консалтинговых компаний, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,09	0,00	0,12	1,40
Количество осуществляемых парком проектов в рамках партнерства с другими организациями (#)	2,00	1,00	3,00	18,00
Количество организаций венчурного финансирования, с которыми сотрудничает технопарк / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,03	0,60
Количество рабочих мест созданных технопарком в последнем бюджетном году / Количество лиц работающих в данном регионе на конец года (%)	0,05	0,00	0,01	0,05

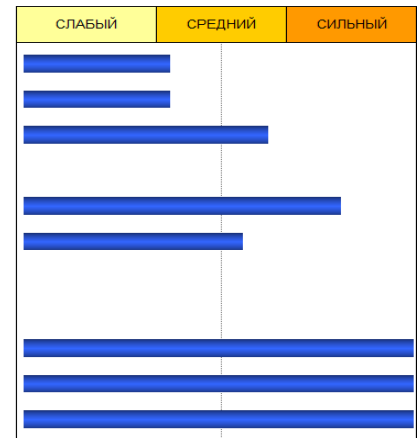




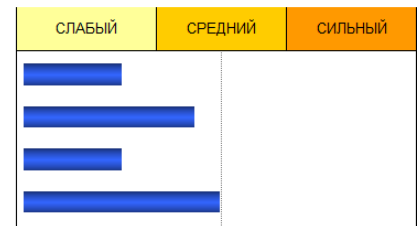
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 18	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Срок постройки парка (От момента принятия решения о постройке парка до момента водворения первого резидента) (в месяцах)	10,00	48,00	22,00	0,00
Местоположение технопарка (внешняя оценка в зависимости от местоположения, отдаления от главных транспортных трактов, аэропорта, площади технопарка (га)	20,00	13,00	23,00	25,00
Площадь технопарка (га)	33,00	0,79	5,72	528,83
Площадь строений технопарка (м2)	23 444,00	505,50	4 422,53	23 444,00
Количество резидентов (#)	34,00	3,00	34,00	97,00
Количество партнеров технопарка / Количество резидентов (#)	0,35	0,08	0,42	2,67
Количество фирм типа сплин-офф / количество новообразованных предприятий (#)	0,00	0,00	0,25	2,00
Количество фирм типа стартап / количество новообразованных предприятий (#)	2,00	0,00	1,00	9,00



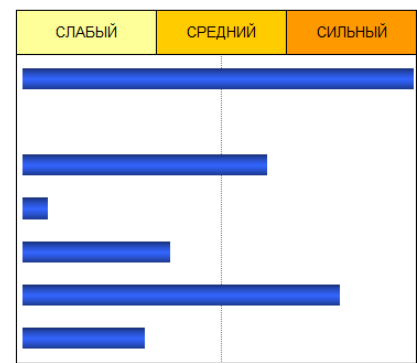
	ИССЛЕДОВАНН ЫЙ ПАРК 18	СЛАБЫЙ	СРЕДНИЙ	СИЛЬНЫЙ
Степень использования площади строений (%)	75,69	31,65	86,85	99,70
Количество услуг оказанных резидентам в течение последних 12 месяцев / Количество резидентов (#)	2,65	0,38	3,67	35,63
Количество типов услуг, предлагаемых парком, в сопоставлении / Количество резидентов (#)	0,29	0,10	0,27	5,00
Количество резидентов дебиторирующих на Варшавской фондовой бирже (и Нью Коннект) / Количество резидентов (%)	0,00	0,00	0,00	10,00
Общая оценка резидентами организации управляющей технопарком (анкета оценки парка) (#)	4,41	3,08	4,21	4,64
Интернет-стратегия (внешняя оценка основанная на оценке веб-сайта, количества посещений сайта, позиции в поисковых системах, итп.) (#)	16,00	12,00	15,00	20,00
Новая продажа в целом / Продажа в целом (%)	nd	0,00	4,19	100,00
Количество венчурных инвестиций в течение последних трех лет / Количество резидентов (#)	0,00	0,00	0,00	0,33
количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество научных учреждений, с которыми сотрудничает парк (#)	12,50	0,00	0,62	12,50
Количество технологических и инновационных внедрений у резидентов технопарка / Количество партнеров парка (#)	4,17	0,00	0,42	4,17
Количество технологических и инновационных внедрений / Количество резидентов (#)	1,47	0,00	0,15	1,47



	BADANY PАРК 18	SŁABO	PRZECIĘTNIЕ	SILNIE
Затраты на подготовки / Продажа в целом (%)	0,17	0,00	0,46	1,71
Затраты на информационные и коммуникационные технологии (ICT) / Продажа в целом (%)	1,46	0,00	2,28	207,75
Количество инновационных фирм / Количество резидентов (%)	17,65	0,00	57,14	100,00
Количество резидентов, которые занимаются НИОКР / Количество резидентов (%)	17,65	0,00	17,65	100,00



	BADANY PАРК 18	SŁABO	PRZECIĘTNIЕ	SILNIE
Количество работников с высшим образованием / Общее количество работников (%)	100,00	36,36	86,67	100,00
Количество работников с научной степенью, минимум доктора наук или научным званием / Общее количество работников (%)	0,00	0,00	6,06	18,28
Количество новых работников / Общее количество работников (%)	22,22	91,41	25,00	0,00
Количество работников ушедших из работы (с трудовым стажем выше 6 месяцев) / Общее количество работников (%)	33,33	54,84	6,25	0,00
Количество менеджеров / Общее количество работников (%)	33,33	78,95	30,00	10,81
Количество охраняемых законом патентов и товарных знаков / Количество резидентов (#)	0,18	0,00	0,04	0,67
Количество научно-промышленных команд, осуществляющих научные мероприятия / Количество резидентов (#)	1,00	0,00	2,00	55,00



Источник: собственная работа