



**RAPORT Z PILOTAŻOWEGO TESTU MŚP
ZAŁOŻEŃ USTAWY
*O UŁATWIENIU WARUNKÓW WYKONYWANIA
DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ***

Warszawa, 18 lipca 2013 r.

Spis treści

1. WSTĘP.....	4
2. METODOLOGIA I ŹRÓDŁA DANYCH	5
3. POPULACJA PRZEDSIĘBIORSTW, NA KTÓRĄ WPŁYWA REGULACJA	6
4. KORZYŚCI	7
5. KOSZTY.....	8
6. BILANS KOSZTÓW I KORZYŚCI	8
7. WPŁYW NA KONKURENCJĘ ORAZ WARIANCJA WPŁYWU NA MŚP I DUŻE PRZEDSIĘBIORSTWA.....	8
8. PODSUMOWANIE	9
Załącznik 1	10
1.2 ZNIESIENIE OBOWIĄZKU OBLIGATORYJNEGO POTWIERDZANIA ZGŁOSZENIA REJESTRACYJNEGO VAT-R.....	10
Załącznik 2	13
1.3 WYDŁUŻENIE TERMINU NA ROZLICZENIE VAT W IMPORCIE DLA AEO	13
Załącznik 3	16
2.3 OGRANICZENIE OBOWIĄZKÓW STATYSTYCZNYCH DLA MIKROPRZEDSIĘBIORCÓW	16
Załącznik 4	19
2.5 ZNIESIENIE OBOWIĄZKU SPRAWDZENIA DO 30 KWIETNIA PRAWIDŁOWOŚCI DANYCH PRZEKAZANYCH DO ZUS W MIESIĘCZNYCH RAPORTACH IMIENNYCH	19
Załącznik 5	22
2.6 ELEKTRONIZACJA POTWIERDZEŃ O ZAPOZNANIU SIĘ Z INFORMACJĄ O SYSTEMIE DOBROWOLNEJ REJESTRACJI PODMIOTÓW KWALIFIKOWANYCH	22
Załącznik 6	26
2.7 OGRANICZENIE WYMOGU FORMY PISEMNEJ UMOWY PRZY USŁUGACH CERTYFIKACYJNYCH ORAZ REZYGNACJA Z RYGORU NIEWAŻNOŚCI	26
Załącznik 7	30
2.8 UMOŻLIWIENIE PODMIOTOM KWALIFIKOWANYM ZŁOŻENIA W FORMIE ELEKTRONICZNEJ WNIOSKÓW Z ZAŁĄCZNIKAMI.....	30
Załącznik 8	32
2.9 WYDŁUŻENIE TERMINÓW NA ZGŁASZANIE ZMIAN PRZEZ PODMIOT KWALIFIKOWANY	32
Załącznik 9	34
2.30 MOŻLIWOŚĆ SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W MIEJSCE DOTYCHCZAS WYMAGANYCH ZAŚWIADCZEŃ – USTAWA Z DNIA 9 LIPCA 2000 R. O UTWORZENIU PARP	34
Załącznik 10	38

2.31 MOŻLIWOŚĆ SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W MIEJSCE DOTYCHCZAS WYMAGANYCH ZAŚWIADCZEŃ – USTAWA Z DNIA 29 LIPCA 2005 R. O ZUŻYTYM SPRZĘCIE ELEKTRYCZNYM I ELEKTRONICZNYM	38
Załącznik 11	40
2.32 MOŻLIWOŚĆ SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W MIEJSCE DOTYCHCZAS WYMAGANYCH ZAŚWIADCZEŃ – USTAWA Z DNIA 18 WRZEŚNIA 2001 R. O PODPISIE ELEKTRONICZNYM	40
Aneks	42
ANKIETA ONLINE	42

1. WSTĘP

Ocena skutków wpływu projektowanych regulacji na działalność małych i średnich przedsiębiorstw¹ jest rezultatem wdrożenia zapisów programu *Lepsze regulacje 2015*.² Celem programu jest zapewnienie rozwiązań systemowych i organizacyjnych, niezbędnych dla tworzenia i oceny prawa w oparciu o dowody analityczne, które będzie nakierowane na rozwiązywanie rzeczywistych problemów społeczno-gospodarczych, w tym zmniejszenie kosztów wykonywania działalności gospodarczej oraz podniesienie konkurencyjności polskiej gospodarki. Program *Lepsze Regulacje 2015*³ rekomenduje wdrożenie mechanizmów wstępnej weryfikacji projektowanych zmian w prawie pod kątem ich wpływu na sektor małych i średnich przedsiębiorstw (test MŚP jako element OSR).

Zgodnie z *Programem* celem testu MŚP jest określenie bilansu wpływu istniejących i projektowanych regulacji: kosztów i korzyści przedsiębiorstw MŚP z wprowadzonych zmian, oszacowanie skutków dla MŚP nowego lub istniejącego prawa i jego egzekwowania, zwrócenie szczególnej uwagi na konsekwencje nowych lub istniejących regulacji dla MŚP oraz przygotowanie propozycji legislacyjnych, których celem jest wyeliminowanie, zapobieżenie lub minimalizacja negatywnych skutków bezpośrednich lub ubocznych dla MŚP w istniejących lub nowych aktach prawnych.

W roku 2012 PARP rozpoczęła przygotowania do realizacji testów MŚP obejmujących analizę i ocenę skutków wpływu projektowanych regulacji na działalność małych i średnich przedsiębiorstw. W 2012 r. na zlecenie PARP została opracowana przez ekspertów z Akademii Leona Koźmińskiego ekspertyza pt. „*Ocena wpływu regulacji na sektor MŚP – doświadczenia zagraniczne i ich implikacje dla Polski*”. Opracowanie omawia i analizuje metody przeprowadzania testu MŚP w ramach OSR w wybranych państwach oraz dotychczasowe doświadczenia w Polsce w zakresie OSR. Założenia zawarte w ekspertyzie zostały wykorzystane w pierwszym pilotażowym opracowaniu testu MŚP.

Pierwszy test MŚP został przeprowadzony na podstawie założeń *Ustawy o ułatwieniu warunków wykonywania działalności gospodarczej*⁴ z kwietnia 2013 roku. Celem testu MŚP była ocena wpływu proponowanych rozwiązań na działalność przedsiębiorstw w Polsce, w szczególności oszacowanie potencjalnych kosztów i korzyści przedsiębiorstw z sektora MŚP. Zakres merytoryczny analizowanych zmian regulacyjnych został określony przez PARP we współpracy z Ministerstwem Gospodarki i obejmuje następujące projekty zmian:

- 1.2 ZNIESIENIE OBOWIĄZKU OBLIGATORYJNEGO POTWIERDZANIA ZGŁOSZENIA REJESTRACYJNEGO VAT-R;
- 1.3 WYDŁUŻENIE TERMINU NA ROZLICZENIE VAT W IMPORCIE DLA AEO;
- 2.3 OGRANICZENIE OBOWIĄZKÓW STATYSTYCZNYCH DLA MIKROPRZEDSIĘBIORCÓW;
- 2.5 ZNIESIENIE OBOWIĄZKU SPRAWDZENIA DO 30 KWIETNIA PRAWIDŁOWOŚCI DANYCH PRZEKAZANYCH DO ZUS W MIESIĘCZNYCH RAPORTACH IMIENNYCH;

¹ Nazywany roboczo testem MŚP.

² „Program Lepsze Regulacje 2015” został przyjęty przez Radę Ministrów 22 stycznia 2013 r.

³ Punkt 6.I.B.4. Programu.

⁴ Wersja nr 7 założeń IV ustawy deregulacyjnej.

- 2.6 ELEKTRONIZACJA POTWIERDZEŃ O ZAPOZNANIU SIĘ Z INFORMACJĄ O SYSTEMIE DOBROWOLNEJ REJESTRACJI PODMIOTÓW KWALIFIKOWANYCH;
- 2.7 OGRANICZENIE WYMAGU FORMY PISEMNEJ UMOWY PRZY USŁUGACH CERTYFIKACYJNYCH ORAZ REZYGNACJA Z RYGORU NIEWAŻNOŚCI;
- 2.8 UMOŻLIWIENIE PODMIOTOM KWALIFIKOWANYM ZŁOŻENIA W FORMIE ELEKTRONICZNEJ WNIOSKÓW Z ZAŁĄCZNIKAMI;
- 2.9 WYDŁUŻENIE TERMINÓW NA ZGŁASZANIE ZMIAN PRZEZ PODMIOT KWALIFIKOWANY;
- 2.30 MOŻLIWOŚĆ SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W MIEJSCE DOTYCHCZAS WYMAGANYCH ZAŚWIADCZEŃ – USTAWA Z DNIA 9 LIPCA 2000 R. O UTWORZENIU PARP;
- 2.31 MOŻLIWOŚĆ SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W MIEJSCE DOTYCHCZAS WYMAGANYCH ZAŚWIADCZEŃ – USTAWA Z DNIA 29 LIPCA 2005 R. O ZUŻYTYM SPRZĘCIE ELEKTRYCZNYM I ELEKTRONICZNYM;
- 2.32 MOŻLIWOŚĆ SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W MIEJSCE DOTYCHCZAS WYMAGANYCH ZAŚWIADCZEŃ – USTAWA Z DNIA 18 WRZEŚNIA 2001 R. O PODPISIE ELEKTRONICZNYM.

2. METODOLOGIA I ŹRÓDŁA DANYCH

Przeprowadzony test miał charakter ilościowy i jakościowy oraz oparty został na dostępnych danych statystycznych, informacjach sprawozdawczych z instytucji publicznych i prywatnych oraz opiniach przedsiębiorców zebranych w trakcie badania sondażowego. Uzyskanie wiedzy od przedsiębiorców na temat postrzeganego wpływu regulacji na przedsiębiorstwa z sektora MŚP stanowi przyczynek do analizy ilościowej. Efektem przeprowadzonego testu jest oszacowanie kosztów i korzyści wynikających z regulacji dla sektora MŚP oraz zebranie rekomendacji niezbędnych do wykorzystania na kolejnych etapach procesu legislacyjnego.

Proces przeprowadzenia testu MŚP w przypadku każdej z poddanych analizie propozycji zmian obejmował:

- identyfikację celu regulacji i problemu, który ma ona rozwiązać,
- określenie, czy istnieją alternatywne metody osiągnięcia proponowanego przez regulację celu,
- identyfikację i oszacowanie populacji MŚP, na które oddziałuje regulacja,
- określenie sposobu oddziaływania regulacji na MŚP,
- kwantyfikację kosztów i korzyści dla MŚP wynikających z proponowanej regulacji,
- określenie wpływu proponowanej regulacji na konkurencję,
- konsultacje z przedsiębiorcami w celu uzyskania ich opinii o proponowanych regulacjach,
- opracowanie raportu.

Przy realizacji testu MŚP wykorzystano różnorodne metody badawcze:

- analizę dostępnych źródeł wtórnych, w tym danych statystycznych GUS,
- kontakty z odpowiednimi instytucjami i organizacjami (telefoniczne i drogą mailową),
- badania ankietowe przedsiębiorców z sektora MŚP,
- konsultacje z ekspertami PARP.

W trakcie przeprowadzania testu MŚP pozyskiwano dane oraz konsultowano się celem pogłębienia wiedzy dotyczącej proponowanych zmian z następującymi instytucjami: Ministerstwo Gospodarki, Ministerstwo Finansów, Główny Urząd Statystyczny, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Główny

Inspektorat Ochrony Środowiska, Centrum Analityczne Administracji Celnej, Poczta Polska, podmioty certyfikujące podpis elektroniczny.

Przeprowadzono też konsultacje z przedsiębiorcami z sektora MŚP. Wykorzystano w tym celu ankietę online, którą zamieszczono na stronach internetowych PARP oraz rozpowszechniono poprzez sieć KSU, Regionalne Instytucje Finansujące, ośrodek Enterprise Europe Network, organizacje pracodawców oraz izby i stowarzyszenia przedsiębiorców. Celem konsultacji było poznanie opinii przedsiębiorców z sektora MŚP na temat proponowanych regulacji, określenie korzyści i kosztów, określenie możliwych rozwiązań alternatywnych, uzyskanie informacji na temat wpływu regulacji na konkurencyjność.

Ankieta (Aneks) zawierała pytania dotyczące 6 regulacji:

- zniesienie obowiązku obowiązkowego potwierdzania zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R,
- ograniczenie obowiązków statystycznych dla mikroprzedsiębiorców,
- zniesienie obowiązku sprawdzenia do 30 kwietnia prawidłowości danych przekazanych do ZUS w miesięcznych raportach imiennych,
- możliwość składania oświadczeń w miejsce dotychczas wymaganych zaświadczeń - ustawa z dnia 9 lipca 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
- elektronizacja potwierdzeń o zapoznaniu się z informacją o systemie dobrowolnej rejestracji podmiotów kwalifikowanych,
- ograniczenie wymogu formy pisemnej umowy przy usługach certyfikacyjnych oraz rezygnacja z rygoru nieważności.

Do dnia 15 lipca 2013 r. na zaproszenie do udziału w badaniu odpowiedziało **604 przedsiębiorców**. W analizie uwzględniono 290 poprawnie wypełnionych ankiet. Na wszystkie pytania dotyczące 6 konsultowanych regulacji odpowiedziało 78 respondentów. Należy jednak zaznaczyć, że wyniki ankiety nie są reprezentatywne dla populacji MŚP. Blisko dwie trzecie podmiotów (64%), które wypełniły ankietę stanowiły mikroprzedsiębiorstwa, 18% - małe przedsiębiorstwa, 14% - firmy średnie, a 4% - duże przedsiębiorstwa.

3. POPULACJA PRZEDSIĘBIORSTW, NA KTÓRĄ WPŁYWA REGULACJA

Regulacja ze względu na fakt, że wprowadza kilkadziesiąt zmian w obowiązujących ustawach, oddziałuje na szeroki zakres podmiotów sektora MŚP. W ramach 11 zmian w ustawach, które były przedmiotem niniejszego testu MŚP zidentyfikowano, że regulacja oddziaływać będzie praktycznie na cały sektor przedsiębiorstw – około 1,8 mln podmiotów⁵. Cztery z proponowanych regulacji nie mają wpływu na podmioty z sektora MŚP. W 3 z nich (pkt 2.8, 2.9 i 2.32) zmiany dotyczą podmiotów zainteresowanych zdobyciem lub posiadających status podmiotu kwalifikowanego świadczącego usługi certyfikujące podpis elektroniczny. Obecnie jest zarejestrowanych 5 takich podmiotów, a charakter świadczenia usług certyfikacyjnych wyklucza w praktyce możliwość funkcjonowania w nich podmiotów z sektora MŚP. Jedna z nich (2.31) dotyczy organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Obecnie jest 9 takich organizacji, a średniorocznie do rejestru GIOŚ wpisywana jest jedna taka organizacja. Jednocześnie warunki dotyczące tego typu organizacji nie są łatwe do

⁵ Dane ZUS za miesiąc kwiecień 2013 r. – liczba przedsiębiorstw będących aktywnymi płatnikami. Uwaga: wg GUS w roku 2011 aktywnie działało ok. 1,78 mln przedsiębiorstw. Dotyczy to przedsiębiorstw niefinansowych i nie obejmuje sekcji A (Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo), K (Działalność finansowa i ubezpieczeniowa), O (Administracja publiczna i obrona narodowa, obowiązkowe zabezpieczenie społeczne). Stąd liczba płatników ZUS przewyższa liczbę aktywnie działających MŚP wg GUS.

spełnienia dla najmniejszych podmiotów - organizacja odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego jest spółką akcyjną utworzoną przez wprowadzających sprzęt lub reprezentujące ich związki pracodawców lub izby gospodarcze w celu realizacji określonych w ustawie obowiązków, a kapitał zakładowy powinien wynosić nie mniej niż 5 000 000 zł.

Poszczególne zmiany proponowane w ustawie, które były przedmiotem niniejszego testu MŚP oddziałują jednak różnorodnie i tak:

- Pkt 1.2 – 147.475 przedsiębiorstw⁶ (dane nt. liczby MŚP w tej populacji nie są dostępne),
- Pkt 1.3 – 331⁷ (dane nt. liczby MŚP w tej populacji nie są dostępne),
- Pkt 2.3 – 984 mikroprzedsiębiorstwa⁸,
- Pkt 2.5 – 1.832.395 MŚP⁹,
- Pkt 2.6 – 34.510 MŚP¹⁰,
- Pkt 2.7 – 13.847 MŚP¹¹,
- Pkt 2.8 – 0 MŚP (nie oddziałuje na MŚP),
- Pkt 2.9 – 0 MŚP (nie oddziałuje na MŚP),
- Pkt 2.30 – 5.991 MŚP¹²,
- Pkt 2.31 – 0 MŚP (nie oddziałuje na MŚP),
- Pkt 2.32 – 0 MŚP (nie oddziałuje na MŚP).

4. KORZYŚCI

Korzyści z przedmiotowych założeń ustawy polegają na ograniczeniu kosztów administracyjnych dla przedsiębiorców. Spośród wybranych do analizy 11 projektów zmian w ustawach 7 z nich zawiera zmiany korzystne dla MŚP. Korzyści dla MŚP dotyczą ograniczenia kosztów wynikających z:

- likwidacji obowiązku wydawania przez naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzenia zarejestrowania zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R – koszt opłaty skarbowej i pracy pracowników,
- wydłużenia terminu na rozliczenie VAT w imporcie AEO z 10 dni do 25-ego każdego miesiąca za miesiąc poprzedni – koszt finansowania kwoty podatku należnego w okresie wydłużenia terminu płatności,
- zwolnienia mikroprzedsiębiorców z obowiązku wypełniania i przekazywania w pierwszym roku kalendarzowym swojego funkcjonowania 36 formularzy statystycznych wynikających z prawa krajowego – koszt pracy pracowników odpowiedzialnych za wypełnianie sprawozdań,

⁶ Dane Ministerstwa Finansów – liczba podmiotów, którym otwarto w danym roku obowiązek podatkowy dla podatku od towarów i usług i wydano potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT (VAT-5) w 2012 r.

⁷ Dane Centrum Analitycznego Administracji Celnej.

⁸ Szacunki PARP na podstawie danych GUS dotyczące liczby nowo powstałych mikroprzedsiębiorstw wylosowanych przez GUS do badań wynikających z prawa krajowego.

⁹ Dane ZUS za miesiąc kwiecień 2013 r. – liczba przedsiębiorstw z sektora MŚP będących aktywnymi płatnikami.

¹⁰ Dane GUS za 2009 r. – liczba firm stosujących e-podpis.

¹¹ Dane GUS za 2011 r. – liczba przedsiębiorstw sektora MŚP otrzymujących e-faktury i posiadających ustandaryzowaną strukturę umożliwiającą ich automatyczne przetwarzanie.

¹² Dane PARP – średnia roczna liczba przedsiębiorców z sektora MŚP, którzy złożyli wnioski o wsparcie do PARP w latach 2010-2012.

- zniesienia obowiązku ponownego sprawdzenia prawidłowości danych przekazanych do ZUS w imiennym raporcie miesięcznym dotyczącym danego roku kalendarzowego – koszt pracy pracowników odpowiedzialnych za sprawdzanie danych,
- elektroniczna potwierdzeń o zapoznaniu się z zasadami wykorzystania podpisu elektronicznego przy zawieraniu umowy zakupu takiego podpisu – koszty przesyłki pocztowej oraz koszt pracy pracowników odpowiedzialnych za wypełnienie tej czynności,
- zamiany formy zawierania umów z pisemnej na elektroniczną na świadczenie usług certyfikujących innych niż nadanie uprawnień podmiotu kwalifikowanego – koszty przesyłki pocztowej oraz koszt pracy pracowników odpowiedzialnych za wypełnienie tej czynności,

Łączne korzyści dla MŚP z przewidzianych w ustawie zmian oszacowano na 387,9 mln zł.

Spośród 11 projektów zmian w ustawie, które zostały wybrane do testu MŚP, cztery nie przewidują zmian oddziałujących na MŚP: pkt. 2.8, 2.9, 2.31, 2.32. Zmiany te dotyczą przedsiębiorstw dużych.

5. KOSZTY

Analizowane w ramach testu MŚP zmiany w ustawach mają charakter korzystny dla przedsiębiorców. W trakcie badań i analiz nie zdiagnozowano towarzyszących tym zmianom istotnych kosztów. Również badanie ankietowe na przedsiębiorcach dotyczące 6 regulacji, które oddziałują na MŚP, nie wykazało kosztów w tym zakresie.

Łączne koszty 11 projektów zmian w ustawie, które zostały wybrane do testu, wynoszą więc 0 zł.

6. BILANS KOSZTÓW I KORZYŚCI

Z uwagi na niezdiagnozowanie w ramach przeprowadzonych badań i analiz testu MŚP kosztów przedmiotowej regulacji na sektor MŚP, bilans kosztów i korzyści dla MŚP jest jednoznacznie pozytywny.

Łączny bilans kosztów i korzyści przedmiotowej ustawy wynosi 387,9mln zł.

7. WPŁYW NA KONKURENCJĘ ORAZ WARIANCJA WPŁYWU NA MŚP I DUŻE PRZEDSIĘBIORSTWA

Przedmiotowa regulacja w części analizowanej w ramach testu MŚP nie ma znaczącego wpływu na konkurencję, podobnie jak nie zdiagnozowano istotnej wariacji wpływu tych zmian na MŚP i duże przedsiębiorstwa. Część zmian w ogóle nie oddziałuje w tych obszarach analizy, a wpływ części z nich jest śladowy. Wpływ poszczególnych zmian na konkurencję oraz wariację wpływu na MŚP i duże podmioty przedstawiono poniżej:

- Pkt 1.2 – niewielka preferencja dla nowo tworzonych podmiotów względem pozostałych, brak wariacji wpływu na MŚP i duże przedsiębiorstwa,
- Pkt 1.3 – uprzywilejowanie AEO względem pozostałych podmiotów, zmiany dotyczą w większym stopniu większych podmiotów niż małych,
- Pkt 2.3 – regulacja uprzywilejowuje nowo powstałe mikroprzedsiębiorstwa względem pozostałych podmiotów, wpływ nie jest jednak istotny,
- Pkt 2.5 – regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencję, regulacja proporcjonalnie oddziałuje na wszystkie MŚP i duże podmioty,

- Pkt 2.6 – regulacja nie ma wpływu na konkurencję, wpływ regulacji na podmioty MŚP i duże jest zbliżony,
- Pkt 2.7 – brak wpływu na konkurencję, brak istotnej wariacji wpływu na podmioty MŚP,
- Pkt 2.8 – regulacja nie oddziałuje na MŚP,
- Pkt 2.9 – regulacja nie oddziałuje na MŚP,
- Pkt 2.30 – regulacja nie ma wpływu na konkurencję ponieważ oddziałuje horyzontalnie na wszystkie przedsiębiorstwa składające wnioski i podpisujące umowy o wsparcie z PARP,
- Pkt 2.31 – regulacja nie oddziałuje na MŚP,
- Pkt 2.32 – regulacja nie oddziałuje na MŚP.

8. PODSUMOWANIE

Regulacja oddziałuje na 1.832.395 podmiotów, w tym 1.826.695 MŚP¹³. Bilans kosztów i korzyści przedmiotowej regulacji dla przedsiębiorstw jest pozytywny i wynosi: 387,9 mln zł w skali roku. Przedmiotowa regulacja w części analizowanej w ramach testu MŚP nie ma znaczącego wpływu na konkurencję, podobnie jak nie zdiagnozowano istotnej wariacji wpływu tych zmian na MŚP i duże przedsiębiorstwa. Szczegółową analizę poszczególnych propozycji rozwiązań ustawy przedstawiono w załączeniu.

¹³ Dane ZUS za miesiąc kwiecień 2013 r. – liczba przedsiębiorstw będących aktywnymi płatnikami.

Załącznik 1

1.2 ZNIESIENIE OBOWIĄZKU OBLIGATORYJNEGO POTWIERDZANIA ZGŁOSZENIA REJESTRACYJNEGO VAT-R

1. Cel regulacji i problem, który regulacja ma rozwiązać

Celem regulacji jest ograniczenie obowiązków informacyjnych związanych ze zgłoszeniem rejestracyjnym VAT-R i kosztów z tym związanych dla przedsiębiorstw. Zmiana ta odpowiada na problem wysokich kosztów rozpoczęcia i prowadzenia działalności gospodarczej, w tym przypadku związanych z przepisami o podatku od towarów i usług.

2. Opis alternatywnych metod osiągnięcia celu

Obowiązki informacyjne związane ze zgłoszeniem rejestracyjnym VAT-R mogą być obniżone poprzez różne rodzaje zmian w prawie. Dla przykładu może to być:

- wprowadzenie automatycznej bezkosztowej rejestracji przedsiębiorcy jako podatnika VAT czynnego oraz możliwość zmiany tej formy poprzez zgłoszenie w urzędzie skarbowym,
- rejestracja VAT-R podczas rejestracji działalności gospodarczej – wniosek byłby potwierdzeniem zgłoszenia VAT-R, a informacja nt. statusu dostępna w CEiDG lub KRS,
- rejestracja VAT-R mogłaby następować wraz z pierwszą deklaracją VAT, a weryfikacja statusu podatnika online poprzez wspólną bazę dla CEiDG, KRS, GUS i US,
- zwolnienie z opłat rejestracyjnych najmniejszych podmiotów – mikroprzedsiębiorstw lub zniesienie/ograniczenie wysokości opłaty skarbowej z tego tytułu,
- wprowadzenie weryfikacji online statusu podatnika – najlepiej poprzez wspólną bazę dla CEiDG, KRS, GUS i US,
- zgłoszenie rejestracyjne byłoby bezpłatne i dokonywane przez internet razem z wnioskiem o NIP,
- zastąpienie potwierdzenia rejestracji oświadczeniem przedsiębiorcy,
- zmniejszenie opłaty za potwierdzenie rejestracji.

3. Populacja MŚP, na które oddziałuje regulacja

Identyfikacja populacji

Przedmiotowa regulacja będzie oddziaływać na przedsiębiorstwa MŚP, które są zobowiązane do złożenia zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R i którym otwarto w danym roku obowiązek podatkowy dla podatku od towarów i usług i wydano potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT (VAT-5).

Szacunki populacji

Populację przedsiębiorstw, na które oddziałuje przedmiotowa regulacja, można oszacować na podstawie danych Ministerstwa Finansów – liczba podmiotów, którym otwarto w danym roku obowiązek podatkowy dla podatku od towarów i usług i wydano potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT (VAT-5). Dane MF pokazują, że w 2012 r. było 147.475 takich podmiotów. Brak jest danych jaką część tych podmiotów stanowiły MŚP.

4. Sposób (kanały) oddziaływania regulacji na MŚP

Korzyści z regulacji dla MŚP

Przedmiotowa regulacja wpływa pozytywnie na przedsiębiorstwa poprzez likwidację obowiązku wydawania przez naczelnika US potwierdzenia zarejestrowania zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R. Koszt wydania takiego potwierdzenia wynosi 170 zł i obciąża przedsiębiorcę. Ponadto korzyścią dla przedsiębiorcy jest zaoszczędzony czas pracowników. Pytani o identyfikację korzyści przedsiębiorcy wskazywali na redukcję kosztów - zaoszczędzony czas pracowników i pieniądze (opłata skarbową i koszt pracy pracowników), zmniejszenie zbędnej biurokracji. Wskazywali także na brak uzasadnienia dla posiadania przez przedsiębiorcę takiego potwierdzenia.

Koszty regulacji dla MŚP

Koszty regulacji wydają się nie występować w tym przypadku. Regulacja ma charakter zamiany obowiązku nałożonego na przedsiębiorcę na możliwość jego wykonania, a więc nie nakłada kosztów. Nie ma tu także mowy o kosztach dostosowawczych. Również badani przedsiębiorcy nie wskazali żadnych konkretnych kosztów związanych z nową regulacją. Podkreślano jedynie koszty wynikające z istniejących już rozwiązań.

5. Kwantyfikacja kosztów i korzyści dla MŚP:

Korzyści z regulacji dla MŚP

Kalkulacja korzyści z regulacji jest następująca:

Korzyści = (opłata skarbową 170 zł + (stawka godzinowa pracy przeciętnego pracownika x czas pracy)) x liczba podmiotów, którym otwarto w danym roku obowiązek podatkowy dla podatku od towarów i usług i wydano potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT (VAT-5).¹⁴

Koszty z regulacji dla MŚP

Kosztów nie stwierdzono, a więc założono, że wynoszą 0 zł.

Źródła danych

Dane pochodzą z:

- US – opłata skarbową: 170 zł,
- MF – liczba podmiotów, którym otwarto w danym roku obowiązek podatkowy dla podatku od towarów i usług i wydano potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT (VAT-5): 147.475
- PARP – oszacowanie czasu pracowników (badanie ankietowe przedsiębiorców): 1h,
- GUS – stawka godzinowa (iloraz przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce i liczba godzin pracy w miesiącu (22 x 8)): $3699,67^{15} / (22 * 8) = 21,02$ zł.

6. Informacja o wpływie proponowanej regulacji na konkurencję oraz o występowaniu wariacji wpływu na przedsiębiorstwa z sektora MŚP i większe podmioty

Regulacja nie ma praktycznego wpływu na konkurencję. Potwierdzają to wyniki badania przedsiębiorców, w których praktycznie żaden podmiot nie widział takiego zagrożenia. Wskazywano co prawda, że korzystne zmiany dotyczą wyłącznie nowo tworzonych przedsiębiorstw, jednak korzyści jednostkowe dla przeciętnego przedsiębiorstwa są na tyle

¹⁴ Przyjęto założenie, że przedsiębiorcy w pełni zrezygnują z potwierdzania rejestracji.

¹⁵ Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w maju 2013 r.

niewielkie, że o zaburzeniu konkurencji nie może być mowy. Regulacja nieznacznie wyrównuje szanse nowych firm, czyli najsłabszych podmiotów na rynku. Ogranicza obowiązki informacyjne i koszty z tym związane o tej samej wielkości dla MŚP i dużych firm. Jednak biorąc pod uwagę skalę działalności oraz stałą wysokość korzyści z tej zmiany dla firm bez względu na ich wielkość zmiana ta będzie tym bardziej korzystna im mniejsze przedsiębiorstwo rozpatrujemy.

7. Bilans kosztów i korzyści dla MŚP:

W związku z tym, że kosztów nie stwierdzono, roczny bilans kosztów i korzyści jest pozytywny i wynosi 28,2 mln zł.

Kalkulacja prezentuje się następująco:

$$\text{BILANS} = (170 \text{ zł} + (21,02 \times 1)) \times 147.475 = 28.170.674,50 \text{ zł}$$

8. Podsumowanie

Regulacja oddziałuje na 147,5 tys. podmiotów rocznie. Bilans kosztów i korzyści przedmiotowej regulacji dla MŚP jest pozytywny i wynosi: 28,2 mln zł w skali roku. 84,1% badanych przedsiębiorców wskazało na pozytywny wpływ regulacji a 77,4% dostrzegło korzyści dla siebie z tego rozwiązania. Spośród przedsiębiorców, którzy ocenili regulację negatywnie lub neutralnie część wskazało, że jest to mało znacząca zmiana. Regulacja nie będzie miała praktycznego wpływu na konkurencję, a jej oddziaływanie nie będzie znacząco różne jeśli chodzi o MŚP i duże podmioty, choć zmiana będzie tym korzystniejsza (nieznacznie) im mniejsze przedsiębiorstwo rozpatrujemy. Wśród alternatywnych rozwiązań przedsiębiorcy często sugerowali wykorzystanie elektronicznych baz danych, w których można byłoby sprawdzać status podatnika, co byłoby rozwiązaniem zupełnie bezkosztowym dla biznesu.

Załącznik 2

1.3 WYDŁUŻENIE TERMINU NA ROZLICZENIE VAT W IMPORCIE DLA AEO

1. Cel regulacji i problem, który regulacja ma rozwiązać

Problemem, którego rozwiązanie jest celem przedmiotowej regulacji, jest poprawa płynności finansowej importerów AEO, którzy nie korzystają z procedur uproszczonych przy dokonywaniu zgłoszeń celnych, poprzez ograniczenie kosztów- i czasochłonności procedur związanych z rozliczaniem VAT w imporcie. Stosunkowo krótki termin na rozliczenie VAT w imporcie AEO powoduje generowanie dodatkowych kosztów dla MŚP z tytułu różnicy w terminach płatności VAT w imporcie a pozyskaniem zapłaty za importowany towar.

2. Opis alternatywnych metod osiągnięcia celu

Wydłużenie terminu na rozliczenie VAT w imporcie dla AEO jest jedną z możliwości jak można obniżyć koszty- i czasochłonność procedur związanych z rozliczaniem VAT w imporcie. Jedną z nich jest rozszerzenie tej korzyści na inne przedsiębiorstwa dokonujące importu. Inną możliwością jest ułatwienie uzyskiwania możliwości stosowania procedury uproszczonej przy dokonywaniu zgłoszeń celnych lub ułatwienie procesu uzyskiwania statusu upoważnionego przedsiębiorcy AEO.

3. Populacja MŚP, na które oddziałuje regulacja

Identyfikacja populacji MŚP

Regulacja oddziałuje na przedsiębiorstwa MŚP dokonujące importu towarów posiadające status upoważnionego przedsiębiorcy AEO, które nie korzystają z procedur uproszczonych przy dokonywaniu zgłoszeń celnych.

Szacunki populacji MŚP

Z danych przekazanych przez Centrum Analityczne Administracji Celnej wynika, że liczba przedsiębiorstw posiadających status upoważnionego przedsiębiorcy AEO wynosi 605 podmiotów, natomiast 331 z nich nie składało zgłoszeń celnych importowych z zastosowaniem art. 33a ustawy o VAT (i deklarowały kod AEO), czyli korzystało z procedur uproszczonych przy dokonywaniu zgłoszeń celnych.

4. Sposób (kanały) oddziaływania regulacji na MŚP

Korzyści z regulacji dla MŚP

Przedmiotowa regulacja wpływa pozytywnie na przedsiębiorstwa MŚP poprzez wydłużenie terminu na rozliczenie VAT w imporcie AEO, które nie korzystają z procedur uproszczonych przy dokonywaniu zgłoszeń celnych, z 10 dni od dnia powiadomienia przez organ celny o wysokości należności podatkowych na rzecz rozliczenia wraz ze składaniem deklaracji podatkowej VAT (do 25-ego każdego miesiąca za miesiąc poprzedni). Skrócenie okresu pomiędzy płatnością VAT w imporcie a pozyskaniem płatności ze sprzedaży towaru jest korzyścią dla przedsiębiorcy.

Koszty regulacji dla MŚP

Koszty regulacji wydają się nie występować w tym przypadku. Regulacja ma charakter wydłużenia terminu na wykonanie obowiązku, a więc nie generuje kosztów. Nie ma tu także mowy o kosztach dostosowawczych.

5. Kwantyfikacja kosztów i korzyści dla MŚP:

Korzyści z regulacji dla MŚP

Kalkulacja korzyści z regulacji jest następująca:

Korzyści = Liczba dni wydłużenia płatności x oprocentowanie kredytu dla przedsiębiorstw w przeliczeniu na dany okres x kwota podatku od towarów i usług importowanych przez AEO, które nie korzystają z procedur uproszczonych przy dokonywaniu zgłoszeń celnych.

Koszty z regulacji dla MŚP

Kosztów nie stwierdzono, a więc założono, że wynoszą 0 zł.

Źródła danych:

Dane pochodzą z:

- Centrum Analitycznego Administracji Celnej – liczba podmiotów AEO: 605 oraz liczba AEO, które nie korzystają z procedur uproszczonych przy dokonywaniu zgłoszeń celnych: 331,
- Centrum Analitycznego Administracji Celnej – kwota podatku od towarów i usług importowanych przez AEO: 15 275 265 150 zł oraz kwota tego podatku dla AEO, które nie korzystają z procedur uproszczonych przy dokonywaniu zgłoszeń celnych: 4.204.249.748 zł.
- MG (projekt regulacji) – liczba dni wydłużenia płatności: min: $30-10=20$ ¹⁶, max: $55-10=45$ ¹⁷,
- NBP – średnie oprocentowanie kredytu w przeliczeniu na jeden dzień: $5,6\%/365$ ¹⁸ = $0,015\%$ ¹⁹.

6. Informacja o wpływie proponowanej regulacji na konkurencję oraz o występowaniu wariacji wpływu na przedsiębiorstwa z sektora MŚP i większe podmioty

Regulacja będzie miała wpływ na przedsiębiorstwa AEO, które nie korzystają z procedur uproszczonych przy dokonywaniu zgłoszeń celnych, uprzywilejowując je względem pozostałych importerów. Dostęp do grona AEO jest jednak wolny, wystarczy spełnić wymagane kryteria i przejść odpowiednie postępowanie sprawdzające, prowadzone przez właściwą ze względu na siedzibę wnioskującego przedsiębiorcy Izbę Celną. Kolejne ułatwienia dla AEO będą kolejną zachętą do ubiegania się o status AEO importerów, którzy tego statusu jeszcze nie posiadają. Regulacja uprzywilejowuje nieco większe podmioty względem mniejszych. Rozszerza bowiem korzyści dla AEO, podczas gdy kryteria dostępu do uzyskania statusu AEO trudniej jest wypełnić mniejszym podmiotom.

7. Bilans kosztów i korzyści dla MŚP:

¹⁶ Liczba dni wynikająca z założenia, że obowiązek podatkowy powstaje w ostatnim dniu okresu rozliczeniowego.

¹⁷ Liczba dni wynikająca z założenia, że obowiązek podatkowy powstaje w pierwszym dniu okresu rozliczeniowego.

¹⁸ http://www.nbp.pl/statystyka/pieniezna_i_bankowa/dwn/sw_oprocentowanie_n.xls - stopy procentowe kredytów dla przedsiębiorstw do jednego roku za marzec 2013.

¹⁹ Oprocentowanie kredytu w przeliczeniu na jeden dzień wynosi dokładnie: 0,0153424657534247%.

W związku z tym, że kosztów nie stwierdzono, roczny bilans kosztów i korzyści dla przedsiębiorstw AEO, które nie korzystają z procedur uproszczonych przy dokonywaniu zgłoszeń celnych jest pozytywny i wynosi od 12,8 mln zł do 28,8 mln zł²⁰.

Kalkulacja wygląda następująco:

BILANS (wariant minimum)= $20 \times 0,015\% \times 4.204.249.748 \text{ zł} = 12.808.563,62 \text{ zł}$

BILANS (wariant maksimum) = $45 \times 0,015\% \times 4.204.249.748 \text{ zł} = 28.819.268,14 \text{ zł}$

8. Podsumowanie

Regulacja oddziałuje na 331 podmiotów. Bilans kosztów i korzyści przedmiotowej regulacji dla przedsiębiorstw jest pozytywny i wynosi: od 12,8 do 28,8 mln zł w skali roku. Regulacja będzie miała wpływ na przedsiębiorstwa AEO, uprzywilejowując je względem pozostałych importerów, jednak dostęp do statusu AEO jest otwarty. Ze względu na relatywną trudność w spełnieniu kryteriów AEO regulacja uprzywilejowuje nieco większe podmioty względem mniejszych.

²⁰ Szacunki dotyczą pełnej zbiorowości AEO, nie tylko MŚP.

Załącznik 3

2.3 OGRANICZENIE OBOWIĄZKÓW STATYSTYCZNYCH DLA MIKROPRZEDSIĘBIORCÓW

1. Cel regulacji i problem, który regulacja ma rozwiązać

Przedmiotowa regulacja koncentruje się na ograniczeniu obowiązków statystycznych mikroprzedsiębiorstw poprzez zwolnienie ich z obowiązku przekazywania przez pierwszy rok kalendarzowy, w którym zostały zarejestrowane, danych statystycznych z wyłączeniem informacji statystycznych, które są wymagane prawem unijnym lub na podstawie innych zobowiązań międzynarodowych.

2. Opis alternatywnych metod osiągnięcia celu

Ograniczenie obowiązków statystycznych mikroprzedsiębiorstw może przyjąć formę nie tylko taką, jaka została zaproponowana w projekcie ustawy. Możliwe są inne rozwiązania, których przykłady przedstawiono poniżej:

- całkowite zniesienie obowiązku przekazywania danych przez pierwszy rok i wprowadzenie pełnej dobrowolności ich przekazania,
- rezygnacja z obowiązkowej sprawozdawczości mikrofirm na rzecz ogólnopolskich paneli przedsiębiorców opartych na programach lojalnościowych i dobrowolnych,
- ograniczenie zakresu przedmiotowego formularzy sprawozdawczych do tylko tych niezbędnych - weryfikacja celowości zbierania poszczególnych danych,
- integrowanie formularzy i ograniczenie częstotliwości ich przekazywania – ograniczenie liczby formularzy do kilku w roku,
- pełna elektronizacja sprawozdawczości, w której nie trzeba wpisywać tych samych danych po raz kolejny - komunikowanie się danych z formularzy.

W badaniu przedsiębiorcy nad wyraz często wskazywali na uciążliwość sprawozdawczości GUS oraz potrzebę zniesienia obligatoryjności. Kilkukrotnie podkreślono, że przyczynia się to do tego, że sprawozdania są wypełniane nierzetelnie, a nawet podawane są „dane z sufitu”.

3. Populacja MŚP, na które oddziałuje regulacja

Identyfikacja populacji MŚP

Nowo powstałe mikroprzedsiębiorstwa prowadzące działalność w roku kalendarzowym, w którym zostały zarejestrowane, wylosowane przez GUS do badań wynikających z prawa krajowego.

Szacunki populacji MŚP

Regulacja będzie oddziaływać na szacunkową liczbę 1191 nowo powstałych mikroprzedsiębiorstw.²¹

²¹ Szacunki oparto na danych GUS dotyczących liczby przedsiębiorstw w grupie mikro i małych podmiotów wypełniających sprawozdania statystyczne GUS wynikające z prawa krajowego oraz na założeniach:

- udział nowo powstałych mikro i małych przedsiębiorstw, wypełniających sprawozdania GUS wynikające z prawa krajowego, w grupie nowo powstałych mikro i małych przedsiębiorstw ogółem, jest tożsamy z udziałem mikro i małych przedsiębiorstw, wypełniających sprawozdania GUS, w ogólnej liczbie mikro i małych przedsiębiorstw,

4. Sposób (kanały) oddziaływania regulacji na MŚP

Korzyści z regulacji dla MŚP

W obecnym porządku prawnym mikroprzedsiębiorcy (tj. podmioty o liczbie pracujących do 9 osób) są zobowiązani do wypełniania i przekazywania do urzędów statystycznych w sumie 89 formularzy sprawozdawczych (łącznie jako sektor mikroprzedsiębiorstw) o różnej częstotliwości od cotygodniowej do raz na dwa lata (a także takich przekazywanych incydentalnie). Obowiązek ten nie dotyka jednak wszystkich mikroprzedsiębiorców, a jedynie podmioty wylosowane do badań. Obowiązek wypełniania 53 formularzy wynika z prawa unijnego lub innych zobowiązań międzynarodowych, jednak 36 regulowanych jest wyłącznie przepisami krajowymi. Proponowana zmiana w ustawie polega na zwolnieniu mikroprzedsiębiorców z obowiązku wypełniania i przekazywania w pierwszym roku kalendarzowym swojego funkcjonowania 36 formularzy sprawozdawczych wynikających z prawa krajowego. Korzyści polegają więc na ograniczeniu kosztów dla nowo powstałych mikroprzedsiębiorstw z tytułu sprawozdawczości GUS.

Koszty regulacji dla MŚP

Koszty regulacji wydają się nie występować w tym przypadku. Regulacja ma charakter wprowadzenia możliwości odmowy wypełnienia formularza statystycznego, a więc nie generuje kosztów. Nie ma tu także mowy o kosztach dostosowawczych. Również badani przedsiębiorcy nie wskazali żadnych konkretnych kosztów związanych z przedmiotową regulacją. W badaniu wskazywano raczej ogólne koszty i trudności związane ze sprawozdawczością GUS.

5. Kwantyfikacja kosztów i korzyści dla MŚP:

Korzyści z regulacji dla MŚP

Kalkulacja korzyści z regulacji jest następująca:

Korzyści = szacunkowa liczba nowo powstałych mikroprzedsiębiorstw wypełniających sprawozdania wynikające z prawa krajowego x średnia liczba formularzy/sprawozdań, które wypełnia jedno mikroprzedsiębiorstwo rocznie x średni czas wypełnienia sprawozdania x stawka godzinowa

Koszty z regulacji dla MŚP

Kosztów nie stwierdzono, a więc założono, że wynoszą 0 zł.

Źródła danych:

Dane pochodzą z:

- PARP (obliczenia własne na podstawie danych GUS) – liczba nowo utworzonych mikroprzedsiębiorstw wypełniających formularze statystyczne w ciągu roku: 1191

-
- udział nowo powstałych mikroprzedsiębiorstw wypełniających sprawozdania GUS wynikające z prawa krajowego w grupie nowo powstałych mikro i małych przedsiębiorstw wypełniających sprawozdania GUS wynikające z prawa krajowego jest tożsamy z udziałem mikroprzedsiębiorstw w grupie mikro i małych przedsiębiorstw w gospodarce.

- PARP – średnia liczba wypełnień formularzy przez jedno mikroprzedsiębiorstwo (obliczenia własne na podstawie danych GUS): 1,98²²
- GUS – liczba sprawozdań wynikających z prawa krajowego: 36
- PARP – oszacowanie przybliżonego czasu wypełnienia sprawozdania na podstawie ankiety skierowanej do przedsiębiorców: 3,6 h
- GUS – stawka godzinowa (iloraz przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce i liczba godzin pracy w miesiącu (22 x 8)): 3699,67²³/(22*8)=21,02 zł

6. Informacja o wpływie proponowanej regulacji na konkurencję oraz o występowaniu wariacji wpływu na przedsiębiorstwa z sektora MŚP i większe podmioty

Regulacja nie będzie miała praktycznego wpływu na konkurencję. Potwierdzają to wyniki badania ankietowego przedsiębiorców –87,5% badanych firm nie widzi takiego zagrożenia, mała część wskazuje na uprzywilejowanie nowych firm względem istniejących dłużej. Z uwagi, że proponowana zmiana jedynie nieznacznie obniża koszty funkcjonowania mikroprzedsiębiorstw w roku kalendarzowym ich powstania wpływ na konkurencję jest bardzo ograniczony. Mimo, że regulacja dotyczy wyłącznie nowo powstałe podmioty to sytuacja MŚP względem dużych przedsiębiorstw w zasadzie się nie zmienia. Nowe podmioty należą najczęściej do najłagodniejszych podmiotów na rynku, dlatego ułatwienie warunków prowadzenia przez nie działalności gospodarczej jest szczególnie uzasadnione.

7. Bilans kosztów i korzyści dla MŚP:

W związku z tym, że kosztów nie stwierdzono, roczny bilans kosztów i korzyści jest pozytywny i wynosi: 178,1 tys. zł.

Kalkulacja prezentuje się następująco:

$$\text{BILANS} = 1191 \times 1,98 \times 3,6 \times 21,02 \text{ zł} = 178.101,35 \text{ zł}$$

8. Podsumowanie

Regulacja oddziałuje rocznie na około tysiąc podmiotów. Bilans kosztów i korzyści przedmiotowej regulacji dla MŚP jest pozytywny i wynosi: 178,1 tys. zł w skali roku. 88,1% badanych przedsiębiorstw oceniło tę zmianę jako pozytywną a 84,5% uznało ją za korzystną dla siebie. Spośród przedsiębiorców, którzy wskazywali na oddziaływanie negatywne lub neutralne, część wskazała, że zniesienie obowiązków statystycznych powinno być całkowite lub że obowiązek nie jest bardzo uciążliwy, ponieważ nie dotyczy wszystkich przedsiębiorców. Wskazano, że w kolejnych latach obowiązek statystyczny nastrocza większych problemów niż w pierwszym roku, gdy firma rośnie. Regulacja nie będzie miała praktycznego wpływu na konkurencję a jej wpływ nie będzie znacząco faworyzował MŚP albo dużych podmiotów.

²² Wynik stanowi relację liczby wypełnień przez nowo powstałe mikroprzedsiębiorstwa wszystkich formularzy sprawozdawczych wynikających z prawa krajowego do liczby tych podmiotów.

²³ Przeciętne zatrudnienie i wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w maju 2013 r.

Załącznik 4

2.5 ZNIESIENIE OBOWIĄZKU SPRAWDZENIA DO 30 KWIETNIA PRAWIDŁOWOŚCI DANYCH PRZEKAZANYCH DO ZUS W MIESIĘCZNYCH RAPORTACH IMIENNYCH

1. Cel regulacji i problem, który regulacja ma rozwiązać

Przedmiotowy projekt regulacji zmniejsza obowiązki informacyjne przedsiębiorstw MŚP. Znosi bowiem obowiązek wykonania nadmiernego obowiązku ponownego sprawdzania prawidłowości danych przekazanych do ZUS w imiennym raporcie miesięcznym. Płatnicy składek mają obecnie obowiązek ponownego sprawdzenia poprawności tych danych do 30 kwietnia następnego roku kalendarzowego w stosunku do roku, w którym dane te zostały przekazane.

2. Opis alternatywnych metod osiągnięcia celu

Ograniczenie obowiązków informacyjnych w zakresie sprawozdawczości dla ZUS może nastąpić także w inny niż wskazany w regulacji sposób, np. poprzez:

- wprowadzenie rocznego raportu zgodności online zawierającego łączną sumę składek przekazanych generowanego przez ZUS pozwalającego na weryfikację danych,
- zautomatyzowanie sprawozdawczości, np. zamiast przesyłania co miesiąc identycznych deklaracji, tylko wtedy gdy coś się zmienia (wysokość składek, ulgi)
- poprawianie przez pracowników ZUS ewidentnych pomyłek bez angażowania do tego przedsiębiorców,
- ograniczenie częstotliwości przekazywania raportów,
- ograniczenie zakresu przedmiotowego raportów miesięcznych,
- większe zautomatyzowanie przekazywania danych w raportach miesięcznych, np. wstępnie wypełniane raporty danymi sprzed miesiąca.

Nie należałoby traktować ww. propozycji jako alternatyw, a raczej jako możliwości redukcji kosztów alternatywnych, które mogą być wdrażane równolegle.

3. Populacja MŚP, na które oddziałuje regulacja

Identyfikacja populacji MŚP

Przedmiotowa regulacja oddziałuje na całą grupę przedsiębiorstw sektora MŚP – płatników składek w ramach Systemu Ubezpieczeń Społecznych.

Szacunki populacji MŚP

Każde przedsiębiorstwo, w którym pracuje chociażby jedna osoba, w tym sam jej właściciel jest tym samym płatnikiem składek. Z danych ZUS wynika, że w kwietniu 2013 r. funkcjonowało 1.832.395 przedsiębiorstw będących aktywnymi płatnikami, w tym 1.826.695 z sektora MŚP²⁴. Liczba ubezpieczonych w MŚP wynosiła 8.560.925²⁵.

4. Sposób (kanały) oddziaływania regulacji na MŚP

²⁴ Dane ZUS za kwiecień 2013 r. – liczba przedsiębiorstw będących aktywnymi płatnikami. Wg GUS w roku 2011 funkcjonowało w Polsce 1.784.603 przedsiębiorstw niefinansowych, w tym 1.781.414 z sektora MŚP. Dane GUS nie obejmują sekcji A (Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo), K (Działalność finansowa i ubezpieczeniowa), O (Administracja publiczna i obrona narodowa, obowiązkowe zabezpieczenie społeczne).

²⁵ Dane ZUS za kwiecień 2013 r.

Korzyści z regulacji dla MŚP

Ograniczenie obowiązków informacyjnych i kosztów z tym związanych w postaci zniesienia obowiązku:

- ponownego sprawdzenia do 30 kwietnia prawidłowości danych przekazanych do ZUS w imiennym raporcie miesięcznym dotyczącym danego roku kalendarzowego,
- korekty danych przekazanych do ZUS w imiennym raporcie miesięcznym w przypadku stwierdzenia błędu w wyniku sprawdzenia do 30 kwietnia prawidłowości tych danych,
- kary z tytułu niewywiązania się z obowiązku sprawdzenia prawidłowości danych przekazanych do ZUS w imiennym raporcie miesięcznym.

Badani przedsiębiorcy wśród korzyści z regulacji najczęściej wskazywali na oszczędność czasu i ograniczenie kosztów, zmniejszenie biurokracji i sprawozdawczości.

Koszty regulacji dla MŚP

Koszty regulacji wydają się nie występować w tym przypadku. Regulacja znosi obowiązek informacyjny, co samo w sobie jest korzyścią dla MŚP. Nie ma tu także mowy o kosztach dostosowawczych. Również przedsiębiorcy nie dostrzegają w zasadzie kosztów tego rozwiązania. Co prawda w badaniu pojawiały się opinie, że koszt weryfikacji danych jest niewspółmierny do ewentualnych kar z tytułu popełnionych błędów, to proponowana zmiana nie zakazuje weryfikacji a jedynie znosi taki obowiązek.

5. Kwantyfikacja kosztów i korzyści dla MŚP:

Korzyści z regulacji dla MŚP

Kalkulacja korzyści z regulacji jest następująca:

Korzyści = liczba ubezpieczonych w MŚP x przeciętny czas sprawdzenia danych x stawka godzinowa.²⁶

Koszty z regulacji dla MŚP

Kosztów nie stwierdzono, a więc założono, że wynoszą 0 zł.

Źródła danych:

Dane pochodzą z:

- ZUS – liczba ubezpieczonych w MŚP: 8.560.925
- PARP – przybliżony czas sprawdzenia danych dla jednego pracownika (ankieta skierowana do przedsiębiorstw): 1,9 h
- GUS – stawka godzinowa (iloraz przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce i liczba godzin pracy w miesiącu (22 x 8)): $3699,67^{27} / (22 * 8) = 21,02$ zł

²⁶ Z uwagi na brak wiarygodnych danych na potrzeby oszacowań dotyczących korekt błędnych miesięcznych raportów imiennych oraz kar z tytułu niewywiązania się z obowiązku sprawdzenia prawidłowości danych przekazanych do ZUS w imiennym raporcie miesięcznym kalkulacja łącznych korzyści wynikających z przedmiotowej regulacji nie uwzględnia tych rodzajów korzyści. Oszacowanie obarczone byłoby zbyt dużym ryzykiem błędu.

²⁷ Przeciętne zatrudnienie i wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w maju 2013 r.

6. Informacja o wpływie proponowanej regulacji na konkurencję oraz o występowaniu wariacji wpływu na przedsiębiorstwa z sektora MŚP i większe podmioty

Regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencję. Potwierdzają to opinie przedsiębiorców. 97,2% badanych przedsiębiorców nie widzi zagrożenia dla konkurencji. Regulacja oddziałuje horyzontalnie w zrównoważony sposób na wszystkie przedsiębiorstwa i proporcjonalnie oddziałuje na MŚP i duże podmioty. Co prawda w ujęciu bezwzględny największą ulgę odczują największe podmioty – o największej liczbie pracujących, jednak biorąc pod uwagę skalę działania, w tym liczbę pracujących, koszty te rozłożą się w zasadzie proporcjonalnie pomiędzy przedsiębiorstwa różnej wielkości.

7. Bilans kosztów i korzyści dla MŚP:

W związku z tym, że kosztów nie stwierdzono, roczny bilans kosztów i korzyści jest pozytywny i wynosi 341,9 mln zł.

Kalkulacja prezentuje się następująco:

$$\text{BILANS} = 8.560.925 \times 1,9 \text{ h} \times 21,02 \text{ zł} = 341.906.222,65 \text{ zł}$$

8. Podsumowanie

Regulacja oddziałuje na blisko 1,8 mln MŚP. Bilans kosztów i korzyści przedmiotowej regulacji dla MŚP jest pozytywny i wynosi co najmniej 341,9 mln zł w skali roku. 80,2% badanych przedsiębiorców oceniło przedmiotową regulację jako pozytywną a 67,7% uznało ją za korzystną dla siebie. Wśród przedsiębiorców, którzy ocenili tę zmianę neutralnie lub negatywnie wskazywano na niewielką istotność proponowanej zmiany oraz użyteczność sprawdzenia tych danych raz do roku (choć proponowana regulacja tego nie zakazuje, znosi jedynie obowiązek). Regulacja nie będzie miała praktycznego wpływu na konkurencję, a jej oddziaływanie na MŚP i duże podmioty będzie proporcjonalne.

Załącznik 5

2.6 ELEKTRONIZACJA POTWIERDZEŃ O ZAPOZNANIU SIĘ Z INFORMACJĄ O SYSTEMIE DOBROWOLNEJ REJESTRACJI PODMIOTÓW KWALIFIKOWANYCH

1. Cel regulacji i problem, który regulacja ma rozwiązać

Celem projektowanej regulacji jest ułatwienie zawierania umów zakupu bezpiecznego podpisu elektronicznego i ograniczenie kosztów z tym związanych poprzez elektroniczną potwierdzenia zapoznania się z warunkami korzystania z certyfikatu przed zawarciem umowy zakupu certyfikatu. Potwierdzenie dotyczy zapoznania się z dokładnymi warunkami użycia certyfikatu (dla certyfikatów kwalifikowanych i niekwalifikowanych).

2. Opis alternatywnych metod osiągnięcia celu

Potwierdzenie zapoznania się z dokładnymi warunkami użycia produktu/usługi przed zakupem nie jest popularną praktyką rynkową. Zbieranie potwierdzenia zapoznania się z certyfikatem nie musi być koniecznym warunkiem podpisania umowy, a szczegółowa instrukcja jego wykorzystania może być zawarta w treści/załączniku do umowy i oznaczona zakresem odpowiedzialności dystrybutora usługi. Uzasadnieniem konieczności informowania o zasadach i konsekwencjach wykorzystania certyfikatów w kontaktach z instytucjami publicznymi i kontrahentami są konsekwencje prawne i finansowe nieprawidłowego użycia certyfikatu (np. nieważność umowy, transakcji czy deklaracji podatkowej).

W ramach badania na przedsiębiorcach, w pytaniu o wskazanie alternatywnych rozwiązań, na uwagę zasługuje propozycja podsumowująca większość opinii na ten temat. Zdaniem badanych należy *„zlikwidować podpisy elektroniczne w obecnej formie. Uprościć je”, ponieważ „podpis elektroniczny i tak jest zbyt kosztowny” a „w pewnych sytuacjach niebezpieczny”*. Rozwiązaniem sytuacji jest *„wprowadzenie elektronicznego dowodu osobistego i danie każdemu obywatelowi możliwości darmowego składania podpisu np. do 5 razy w miesiącu, a każde kolejne mogą być płatne w abonamencie, jak telefon.”* Propozycje badanych nawiązują do doświadczeń państw – liderów w rozwijaniu przyjaznego ekosystemu dla gospodarki elektronicznej, takich jak Austria, Belgia i Estonia. Pojawiają się również propozycje pośrednie i nisko kosztowe dla firm proponujące powrót do rozwiązań wcześniejszych i ich upowszechnienie, np. *„wprowadzenie darmowego podpisu elektronicznego, jaki obowiązywał w kontaktach z ZUS”* lub *„rozszerzenie funkcjonalności profilu zaufanego”*.

3. Populacja MŚP, na które oddziałuje regulacja

Identyfikacja populacji MŚP

Przedmiotowa regulacja będzie oddziaływać na przedsiębiorstwa MŚP, które są zainteresowane zakupem usługi certyfikującej świadczonej przez podmioty kwalifikowane i niekwalifikowane.

Szacunki populacji MŚP

Populację przedsiębiorstw, na które oddziałuje przedmiotowa regulacja, można oszacować na podstawie danych Ministerstwa Gospodarki dotyczących liczby aktywnych certyfikatów kwalifikowanych w ujęciu rocznym i narastająco od początku wdrażania przepisów regulujących bezpieczny podpis elektroniczny w Polsce. Z danych MG wynika, że liczba aktywnych certyfikatów kwalifikowanych (stan na koniec kwietnia 2013 r.) wynosi 269 009,

a liczba certyfikatów wydanych od początku działania ustawy wynosi 793 866, zaś liczba kwalifikowanych znaczników czasu na koniec kwietnia 2013 r. wynosi 214 102 528.

Dostępność danych sprawozdawczych oraz statystyki publicznej GUS w obszarze podpisu elektronicznego jest ograniczona i dostarcza jedynie kilka zmiennych opisujących stan wykorzystania podpisu elektronicznego w Polsce. **Z danych GUS²⁸ wynika, że liczba przedsiębiorstw sektora MŚP** otrzymujących e-faktury i **posiadających** ustandaryzowaną strukturę umożliwiającą ich automatyczne przetwarzanie w 2011 roku wyniosła 13 847 podmiotów. Z kolei aktualna liczba przedsiębiorstw MŚP korzystających z podpisu elektronicznego nie jest znana a dostępne dane dotyczą 2009 roku i wynoszą 34 510 podmiotów²⁹. W tym samym, 2009 roku liczba firm wysyłających e-faktury wyniosła 3 938 firmy.

4. Sposób (kanały) oddziaływania regulacji na MŚP

Korzyści z regulacji dla MŚP

Przedmiotowa regulacja wpływa umiarkowanie na przedsiębiorstwa MŚP poprzez zamianę potwierdzenia pisemnego na potwierdzenie elektroniczne. Koszt wystawienia potwierdzenia nie zmniejsza kosztów administracyjnych przedsiębiorcy, czynność ta nadal jest kosztem jednorazowym ponoszonym przed podpisaniem umowy. Jedynie digitalizacja potwierdzeń i wprowadzenie możliwości przesłania potwierdzenia drogą elektroniczną ogranicza koszty wysyłki poniesione przez przedsiębiorcę.

Koszty regulacji dla MŚP

Koszty regulacji wydają się nie występować w tym przypadku. Regulacja ma charakter zamiany w wypełnianiu obowiązku nałożonego na przedsiębiorcę przez ustawodawcę w art. 14 ust. 5 ustawy o podpisie elektronicznym. Konieczność składania potwierdzeń została podtrzymana, a więc nie redukuje dotychczasowych kosztów przedsiębiorców.

Zdecydowana większość badanych przedsiębiorców (91%) nie widzi kosztów wynikających z proponowanej zmiany regulacji. Pojawiające się sporadyczne opinie przeciwnie (8%) wskazują na potencjalne koszty „jeśli dojdzie do oszustwa na etapie potwierdzania podpisu elektronicznego przedsiębiorstwo może ponieść bardzo duże straty” podobnie również ryzyko „związane z wykorzystaniem danych firmy przez osoby trzecie”. Z kolei blisko dwie trzecie respondentów (63%) dostrzega korzyści z wprowadzenia proponowanych zmian. Najważniejszą korzyścią w opinii badanych jest oszczędność czasu przedsiębiorców mierzona kosztami pracy oraz kosztami administracyjnymi. Przedsiębiorcy uczestniczący w badaniu potencjalne korzyści szacują średnio na poziomie ok. 1 600 PLN. Są to szacowane korzyści z ułatwienia zdalnego zarządzania finansami firmy (np. wystawianie e-faktury, czy składania e-deklaracji).

5. Kwantyfikacja kosztów i korzyści dla MŚP:

Korzyści z regulacji dla MŚP

Kalkulacja korzyści z regulacji jest następująca:

²⁸ http://www.stat.gov.pl/gus/5840_arch_wykorzystanie_ict_PLK_HTML.htm

²⁹ Przytoczone dane z 2009 roku są ostatnim publikowanymi danymi GUS na temat liczby firm stosujących e-podpis.

Korzyści = (koszty przesyłki pocztowej + stawka godzinowa) x liczba certyfikatów kwalifikowanych wydanych w 2012 roku.

Koszty z regulacji dla MŚP

Nie dotyczy

Źródła danych

Dane pochodzą z tabeli opłat Poczty Polskiej, Ministerstwa Gospodarki, Departamentu Gospodarki Elektronicznej oraz instytucji certyfikujących oraz szacunku kosztów pracy.

Dane pochodzą z:

- Poczty Polskiej – koszty przesyłki pocztowej (listowej nierejestrowanej w opcji ekonomicznej do 350 gram) = 1,60 PLN;
- Ministerstwa Gospodarki – liczba certyfikatów kwalifikowanych wydanych w 2012 roku przez instytucje certyfikujące podpis elektroniczny = 152 702 szt.; wielkość ta została obliczona na podstawie danych Departamentu Gospodarki Elektronicznej pochodzących od 5 instytucji certyfikujących podpis elektroniczny w Polsce.
- GUS – stawka godzinowa (iloraz przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce i liczba godzin pracy w miesiącu (22x8)): $3699,67^{30}/(22*8)=21,02$ zł.

6. Informacja o wpływie proponowanej regulacji na konkurencję oraz o występowaniu wariacji wpływu na przedsiębiorstwa z sektora MŚP i większe podmioty

Regulacja nie ma wpływu na konkurencję. Wszyscy respondenci, którzy odpowiedzieli na pytanie *Czy, Pana(i) zdaniem, regulacja faworyzuje inne podmioty względem pozostałych?* jednoznacznie ocenili, że proponowana zmiana nie faworyzuje nikogo (97%).

Wpływ regulacji jest szacowany dla podmiotów MŚP i dużych firm.

7. Bilans kosztów i korzyści dla MŚP:

W związku z tym, że kosztów nie stwierdzono, roczny bilans kosztów i korzyści jest pozytywny i wynosi 3 454 120 PLN.

Kalkulacja wygląda następująco:

$$\text{BILANS} = (1,60 \text{ PLN} + 21,02 \text{ PLN}) \times 152\,702^{31} = 3\,454\,119,24 \text{ PLN}$$

8. Podsumowanie

Bilans kosztów i korzyści przedmiotowej regulacji dla MŚP jest pozytywny i wynosi: 3 454 120 PLN w skali roku. Nie stwierdzono wpływu regulacji na konkurencję oraz wariacji wpływu regulacji na MŚP i duże podmioty.

W opinii badanych przedsiębiorców proponowane ułatwienie zawierania umów zakupu bezpiecznego podpisu elektronicznego jest odbierane zdecydowanie pozytywnie. Ponad dwie trzecie (69%) respondentów wskazało oceny zdecydowanie pozytywnie i raczej pozytywnie. Do najpopularniejszych argumentów przemawiających za pozytywnym efektem zmian w

³⁰ Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w maju 2013 r.

³¹ Z braku szczegółowych danych MG i instytucji certyfikujących w powyższej kalkulacji wykorzystano łączną liczbę certyfikatów wydanych w 2012 roku dla podmiotów sektora MSP i dużych.

sposobie pozyskania podpisu elektronicznego jest „*brak konieczności wizyty przedsiębiorcy w instytucji certyfikującej*”. Zmiana jest również odbierana jako kolejny krok w ułatwianiu dostępu firm do e-podpisu. Zdaniem badanych „*każde rozwiązanie elektroniczne jest wygodniejsze dla przedsiębiorcy, bo można je wykonać bez wychodzenia z biura*”. Doceniane jest również dążenie do ograniczania biurokracji w codziennym działaniu przedsiębiorstw. Udział opinii negatywnych jest znikomy, jedynie 6% respondentów negatywnie ocenia możliwość wypełnienia wymogów drogą elektroniczną przed zawarciem umowy. Uzasadnienie takich ocen wynika z przekonania badanych, że jedynie pełna elektronizacja procesu zawierania umów będzie miała znaczący wpływ na upowszechnienie podpisu elektronicznego w Polsce. Zaskakujący jest jednak stosunkowo wysoki odsetek respondentów niezdecydowanych. Co czwarty badany (25%) nie ma zdania na temat funkcjonowania podpisu elektronicznego w przedsiębiorstwach i argumentuje, że trudno pozytywnie ocenić wpływ drobnej zmiany regulacji ponieważ „*podpis elektroniczny funkcjonujący w obecnej formie i tak jest zbyt kosztowny*”.

Załącznik 6

2.7 OGRANICZENIE WYMOGU FORMY PISEMNEJ UMOWY PRZY USŁUGACH CERTYFIKACYJNYCH ORAZ REZYGNACJA Z RYGORU NIEWAŻNOŚCI

1. Cel regulacji i problem, który regulacja ma rozwiązać

Celem projektowanej regulacji jest ułatwienie i ograniczenie kosztów zawierania umów na świadczenie usług certyfikujących przez podmioty niekwalifikowane poprzez ograniczenie wymogu formy pisemnej.

2. Opis alternatywnych metod osiągnięcia celu

Ułatwienie i ograniczenie kosztów zawierania umów na świadczenie usług certyfikujących przez podmioty niekwalifikowane można osiągnąć poprzez szereg zmian w procesie zawierania umów, np. ograniczenie liczby załączników albo wydłużenia czasu ich ważności. Nie należy jednak rozpatrywać tych opcji jako alternatyw wobec zmiany proponowanej w przedmiotowej regulacji, a jako dodatkowe ułatwienia w istniejącej procedurze. Projektowana zmiana nie likwiduje obowiązku pisemnego zawierania umowy zakupu usługi certyfikujących podmioty kwalifikowane np. usługi znaczenia czasem pod rygorem ich nieważności.

Badani przedsiębiorcy, pytani o propozycje alternatywnych rozwiązań, w zdecydowanej większości ich nie wskazali (92%). Jednostkowe opinie (8%) sugerowały, że zmiana proponuje nieprzewidziane „ryzyko prawne przy rezygnacji z rygoru nieważności” i warto rozważyć „utrzymanie rygoru pisemnego” przy zakupie usług podpisu elektronicznego lub zaproponować wprowadzenie powszechnego, nieodpłatnego podpisu elektronicznego (w formie stosownej) dawniej w kontaktach z ZUS.

3. Populacja MŚP, na które oddziałuje regulacja

Identyfikacja populacji MŚP

Przedmiotowa regulacja będzie oddziaływać na przedsiębiorstwa MŚP, które są zainteresowane zakupem usługi certyfikującej podmioty kwalifikowane i niekwalifikowane. Zmiana nie dotyczy podmiotów kwalifikowanych. Zniesienie rygoru nieważności dotyczy również usług certyfikujących podmioty niekwalifikowane, w pozostałych przypadkach wymóg ten pozostaje niezmienny.

Szacunki populacji MŚP

Populację przedsiębiorstw, na które oddziałuje przedmiotowa regulacja, można oszacować na podstawie danych Ministerstwa Gospodarki dotyczących liczby aktywnych certyfikatów kwalifikowanych, w ujęciu rocznym i narastająco od początku wdrażania przepisów regulujących bezpieczny podpis elektroniczny w Polsce. Z danych MG wynika, że liczba aktywnych certyfikatów kwalifikowanych (stan na koniec kwietnia 2013 r.) wynosi 269 009, a liczba certyfikatów wydanych od początku działania ustawy wynosi 793 866, zaś liczba kwalifikowanych znaczników czasu na koniec kwietnia 2013 r. wynosi 214 102 528.

Dostępność danych sprawozdawczych oraz statystyki publicznej GUS w obszarze podpisu elektronicznego jest ograniczona i dostarcza jedynie kilka zmiennych opisujących stan wykorzystania podpisu elektronicznego w Polsce. Z danych GUS³² wynika, że liczba przedsiębiorstw sektora MŚP otrzymujących e-faktury i posiadających ustandaryzowaną strukturę umożliwiającą ich automatyczne przetwarzanie w 2011 roku wyniosła 13 847 podmioty. Z kolei aktualna liczba przedsiębiorstw MŚP

³² http://www.stat.gov.pl/gus/5840_arch_wykorzystanie_ict_PLK_HTML.htm

korzystających podpisu elektronicznego nie jest znana a dostępne dane dotyczą 2009 roku i wynoszą 34 510 podmiotów³³. W tym samym, 2009 roku liczba firm wysyłających e-faktury wyniosła 3 938 podmioty.

4. Sposób (kanały) oddziaływania regulacji na MŚP

Korzyści z regulacji dla MŚP

Przedmiotowa regulacja wpływa pozytywnie na przedsiębiorstwa MŚP poprzez zamianę formy zawierania umów z pisemnej na elektroniczną na świadczenie usług certyfikujących innych niż nadanie uprawnień podmiotowi kwalifikowanego.

Regulacja ma charakter istotnej zmiany w sposobie zawierania umowy na świadczenie części usług certyfikujących ze zniesieniem rygoru nieważności określonym przez Ustawodawcę w art. 16, ust. 1 i 2 ustawy o podpisie elektronicznym. Jedną z usług zwolnionych z obowiązku pisemnego zawierania zakupu jest usługa znakowania czasem, niezbędna do wystawiania faktur elektronicznych. Jest to popularna forma rozliczania transakcji zawieranych on-line. Zgodnie z wykładnią Departamentu Gospodarki Elektronicznej MG, proponowana zmiana zgodnie z założeniami IV ustawy deregulacyjnej (nr 2.7) pozwala zwolnić usługę znakowania czasem z obowiązku zawierania umów w formie pisemnej. Z uwagi na dotychczasowy wymóg pisemnego potwierdzenia zakupu usługi znakowania czasem projekt regulacji ma charakter istotnej zmiany w sposobie zawierania umów na świadczenie części usług certyfikujących.

Proponowana zmiana ogranicza koszty zawarcia umowy z dystrybutorem usługi. Koszt zawarcia umowy drogą elektroniczną zmniejsza jednorazowe koszty administracyjne przedsiębiorcy związane z przygotowaniem i podpisaniem umowy.

Koszty regulacji dla MŚP

Koszty regulacji nie występują w tym przypadku. Regulacja utrzymuje istniejący wymóg pisemnego zawarcia umowy jedynie na zakup certyfikatu podmiotu kwalifikowanego.

Koszty i korzyści w opinii przedsiębiorców

Zdecydowana większość badanych przedsiębiorców (89%) nie widzi kosztów wynikających z proponowanej zmiany regulacji. Co dziesiąty badany (11%) wskazywał na potencjalne koszty i problemy wynikające z pełnej digitalizacji procesu nabywania i wykorzystania e-podpisu – są to „koszty związane z ewentualnymi stratami użytkowników w związku ze zmniejszeniem bezpieczeństwa transakcji³⁴, brakiem formy pisemnej wymaganej w sądach gospodarczych” oraz „zagrożenie pomyłkami i nieformalnymi ustaleniami w umowach”. W opinii badanych przedsiębiorców koszty te wynoszą od 100 do 10 000 PLN. Brakuje jednak wyjaśnienia dla wskazanych wielkości potencjalnych kosztów i wydają się one nieuzasadnione.

Ocena potencjalnych korzyści jest niejednoznaczna – ocen pozytywnych (52%) było nieznacznie więcej niż negatywnych (48%). Z rozkładu odpowiedzi wynika, że niewiele ponad połowę badanych dostrzega korzyści z wprowadzenia ułatwienia w zawieraniu umów zakupu bezpiecznego podpisu elektronicznego. Najważniejszą korzyścią w opinii badanych jest oszczędność czasu przedsiębiorców mierzona kosztami pracy oraz kosztami administracyjnymi. Przedsiębiorcy uczestniczący w badaniu szacują korzyści na poziomie 1 107 PLN (średnia obciążenia). Druga grupa licząca blisko połowę badanych nie widzi korzyści z proponowanej zmiany; w uzasadnieniu odpowiedzi brakuje jednak argumentów, które przybliżą nam ich stanowisko.

³³ Przytoczone dane z 2009 roku są ostatnim publikowanymi danymi GUS na temat liczby firm stosujących e-podpis.

³⁴ Problem wiarygodności partnerów gospodarczych operujących niekwalifikowanym podpisem elektronicznym nie był przedmiotem badania.

5. Kwantyfikacja kosztów i korzyści dla MŚP:

Korzyści z regulacji dla MŚP

Kalkulacja korzyści z regulacji jest następująca:

Korzyści = (koszty przesyłki pocztowej + stawka godzinowa) x liczba przedsiębiorstw otrzymujących e-faktury posiadające ustandaryzowaną strukturę umożliwiającą ich automatyczne przetwarzanie w 2011.

Koszty z regulacji dla MŚP

Nie dotyczy

Źródła danych

Dane pochodzą z:

- Poczta Polska – koszty przesyłki pocztowej (listowej nierejestrowanej w opcji ekonomicznej do 350 gram) = 1,60 PLN;
- Główny Urząd Statystyczny – liczba przedsiębiorstw otrzymujących e-faktury posiadające ustandaryzowaną strukturę umożliwiającą ich automatyczne przetwarzanie w 2011 = 13 847 podmioty;
- Główny Urząd Statystyczny – stawka godzinowa (iloraz przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce i liczba godzin pracy w miesiącu (22 x 8): $3699,67^{35}/(22*8)=21,02$ zł.

Wielkości powyższe zostały oszacowane na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego dla 2011 roku. W analizie przytoczono ostatnio opublikowane wielkości dla wskazanych zmiennych.

6. Informacja o wpływie proponowanej regulacji na konkurencję oraz o występowaniu wariacji wpływu na przedsiębiorstwa z sektora MŚP i większe podmioty

Regulacja nie ma wpływu na konkurencję. Wszyscy respondenci którzy odpowiedzieli na pytanie *Czy, Pana(i) zdaniem, regulacja faworyzuje inne podmioty względem pozostałych?* jednoznacznie ocenili, że proponowana zmiana nie faworyzuje nikogo (99%).

7. Bilans kosztów i korzyści dla MŚP:

W związku z tym, że kosztów nie stwierdzono, roczny bilans kosztów i korzyści jest pozytywny i wynosi 313 219,14 PLN.

Kalkulacja wygląda następująco:

Korzyści = (1,60 PLN + 21,02 PLN) x 13 847 = 313 219,14 PLN

BILANS = 313 219,14 PLN.

8. Podsumowanie

W opinii badanych przedsiębiorców proponowane ułatwienie zawierania umów zakupu bezpiecznego podpisu elektronicznego jest odbierane pozytywnie. Ponad połowa (57%) respondentów wskazała oceny zdecydowanie pozytywnie i raczej pozytywnie. Do najpopularniejszych argumentów przemawiających za pozytywnym efektem zmian w sposobie pozyskania podpisu elektronicznego jest „zmniejszenie biurokracji” w kontaktach z instytucjami certyfikującymi. Zmiana jest również odbierana jako niewielkie usprawnienie procesu nabycia e-podpisu ponieważ „odnowienie certyfikatu nie jest czynnością ciągłą a doraźną, jednorazową w wielu przypadkach. Nie widzę tu

³⁵ Przeciętne zatrudnienie i wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw w maju 2013 r.

potrzeby zmian.” W odróżnieniu od zmiany nr 2.6 udział ogólnych opinii negatywnych na temat zmiany nr 2.7 jest większy – 17% respondentów negatywnie ocenia możliwość ułatwienia i ograniczenia kosztów zawierania umów oraz wypełnienia wymogów drogą elektroniczną. Uzasadnienie takich ocen wynika z przekonania badanych, że ograniczenie formy pisemnej naraża klientów instytucji certyfikujących na „*zmniejszenie bezpieczeństwa dla końcowych użytkowników*” a podpis elektroniczny „*można składać (...) bez posiadania certyfikatu kwalifikowanego*” zaś dodatkowo „*dostępność usług publicznych on-line jest znikoma, szkoda pieniędzy i tak trzeba swoje odstać*”. Zaskakujący jest jednak wysoki odsetek respondentów niezdecydowanych. Co czwarty badany (25%) nie ma zdania na temat funkcjonowania podpisu elektronicznego w przedsiębiorstwach ponieważ proponowana „*(...) zmiana będzie symboliczna i dotknie jedynie ułamka zainteresowanych*”.

Bilans kosztów i korzyści przedmiotowej regulacji dla MŚP jest pozytywny i wynosi: 313 219,14 PLN w skali roku. Nie stwierdzono wpływu regulacji na konkurencję oraz wariacji wpływu regulacji na MŚP i duże podmioty.

Załącznik 7

2.8 UMOŻLIWIENIE PODMIOTOM KWALIFIKOWANYM ZŁOŻENIA W FORMIE ELEKTRONICZNEJ WNIOSKÓW Z ZAŁĄCZNIKAMI

1. Cel regulacji i problem, który regulacja ma rozwiązać

Celem projektowanej regulacji jest ułatwienie i ograniczenie kosztów związanych z rejestracją kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne bezpiecznego podpisu elektronicznego poprzez umożliwienie wykorzystania elektronicznej skrzynki podawczej lub pojedynczego punktu kontaktowego, obok istniejącego trybu pisemnego.

2. Opis alternatywnych metod osiągnięcia celu

Środki służące ograniczeniu kosztów związanych z rejestracją kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne nie mają charakteru alternatywnego a uzupełniającego.

Ograniczenie kosztów zawierania umów na świadczenie usług certyfikujących przez podmioty niekwalifikowane można osiągnąć poprzez szereg zmian w procesie rejestracji instytucji certyfikujących, np. ograniczenie liczby załączników, wydłużenie czasu ich ważności oraz rozłożenie w czasie kosztów rejestracji. Nie należy jednak rozpatrywać tych opcji jako alternatyw wobec zmiany proponowanej w przedmiotowej regulacji, a jako dodatkowe ułatwienia w istniejącej procedurze.

Skuteczne wprowadzenie w życie projektowanych zmian wymaga również zmiany szczegółowych zasad rejestracji instytucji certyfikujących, określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z 6 sierpnia 2002 r. w sprawie wzoru i szczegółowego zakresu wniosku o dokonanie wpisu do rejestru kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne, (Dz.U. nr 128, poz. 1097).

Zgodnie z projektowanymi zapisami elektroniczna rejestracja instytucji certyfikujących dokonywana jest na podstawie obecnego wniosku o wpis do rejestru wraz z 11 załącznikami, w tym załącznikami finansowymi i formalno-prawnymi. Pozyskanie i przekazanie drogą elektroniczną powyższych załączników wymaga dodatkowo posiadania certyfikatu podmiotu kwalifikowanego.

3. Populacja MŚP, na które oddziałuje regulacja

Identyfikacja populacji MŚP

Przedmiotowa regulacja będzie oddziaływać w pierwszej kolejności na przedsiębiorstwa, które są wpisane do rejestru (w celu odnowienia/rozszerzenia wpisu), w drugiej kolejności na podmioty zainteresowane zdobyciem statusu podmiotu kwalifikowanego świadczącego usługi certyfikujące podpis elektroniczny. Aktualnie jest to 5 podmiotów gospodarczych, a charakter świadczenia usług certyfikacyjnych wyklucza w praktyce możliwość funkcjonowania w nich podmiotów z sektora MŚP (wymagane powiązania kooperacyjne/obszar działalności gwarantujące zasięg ogólnopolski). Model biznesowy działania centrów certyfikacji opiera się na rozwiniętej strukturze agencji i przedstawicielstw regionalnych. Ponadto do ustalenia pozostaje czy możliwość udziału MŚP w realizacji tych zadań nie jest ograniczona wymaganym potencjałem organizacyjnym i finansowym firmy, m.in. wysokością jednorazowej wpłaty przy każdym wpisie do rejestru o wartości 10 000 EUR.

Szacunki populacji MŚP

Nie dotyczy

4. Sposób (kanały) oddziaływania regulacji na MŚP

Korzyści z regulacji dla MŚP

Przedmiotowa regulacja nie ma wpływu na podmioty sektora MŚP w Polsce.

Koszty regulacji dla MŚP

Przedmiotowa regulacja nie ma wpływu na podmioty sektora MŚP w Polsce.

5. Kwantyfikacja kosztów i korzyści dla MŚP:

Korzyści z regulacji dla MŚP

Nie dotyczy

Koszty z regulacji dla MŚP

Nie dotyczy.

Źródła danych

Nie dotyczy

6. Informacja o wpływie proponowanej regulacji na konkurencję oraz o występowaniu wariacji wpływu na przedsiębiorstwa z sektora MŚP i większe podmioty

Regulacja nie oddziałuje na MŚP.

8. Bilans kosztów i korzyści dla MŚP:

Nie dotyczy

9. Podsumowanie

Przedmiotowy przepis nie ma wpływu na sektor MŚP. Należałoby jednak przeanalizować stan prawny w branży kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne, czy w sposób nieuzasadniony nie został ograniczony dostęp do tej działalności podmiotom z sektora MŚP.

Załącznik 8

2.9 WYDŁUŻENIE TERMINÓW NA ZGŁASZANIE ZMIAN PRZEZ PODMIOT KWALIFIKOWANY

1. Cel regulacji i problem, który regulacja ma rozwiązać

Celem projektowanej regulacji jest ograniczenie kosztów związanych z funkcjonowaniem kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne poprzez wydłużenie terminu na zgłaszanie zmian w rejestrze kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne prowadzonym przez Ministra Gospodarki.

2. Opis alternatywnych metod osiągnięcia celu

Alternatywną możliwością osiągnięcia celu regulacji jest rezygnacja z obowiązku zgłaszania niektórych zmian w rejestrze kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne prowadzonym przez Ministra Gospodarki. Wymaga to jednak analizy zasadności zbierania i aktualizowania informacji zawartych w tym rejestrze.

3. Populacja MŚP, na które oddziałuje regulacja

Identyfikacja populacji MŚP

Przedmiotowa regulacja będzie oddziaływać w pierwszej kolejności na przedsiębiorstwa, które są wpisane do rejestru, w drugiej kolejności na podmioty zainteresowane zdobyciem statusu podmiotu kwalifikowanego świadczącego usługi certyfikujące podpis elektroniczny. Charakter działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług certyfikacyjnych wyklucza w praktyce możliwość funkcjonowania w nich podmiotów z sektora MŚP. Model biznesowy działania centrów certyfikacji opiera się na rozwiniętej strukturze agencji i przedstawicielstw regionalnych. Ponadto do ustalenia pozostaje czy możliwość udziału MŚP w realizacji tych zadań nie jest ograniczona wymaganym potencjałem organizacyjnym i finansowym firmy, m.in. wysokością jednorazowej wpłaty przy każdym wpisie do rejestru o wartości 10 000 EUR.

Szacunki populacji MŚP

Nie dotyczy

4. Sposób (kanały) oddziaływania regulacji na MŚP

Korzyści z regulacji dla MŚP

Przedmiotowa regulacja nie ma wpływu na podmioty sektora MŚP w Polsce.

Koszty regulacji dla MŚP

Przedmiotowa regulacja nie ma wpływu na podmioty sektora MŚP w Polsce.

5. Kwantyfikacja kosztów i korzyści dla MŚP:

Korzyści z regulacji dla MŚP

Nie dotyczy

Koszty z regulacji dla MŚP

Nie dotyczy

Źródła danych

Nie dotyczy

6. Informacja o wpływie proponowanej regulacji na konkurencję

Nie dotyczy

7. Informacja o występowaniu wariacji wpływu na przedsiębiorstwa z sektora MŚP i większe podmioty

Nie dotyczy

8. Bilans kosztów i korzyści dla MŚP:

Nie dotyczy

9. Podsumowanie

Przedmiotowy przepis nie ma wpływu na sektor MŚP.

Załącznik 9

2.30 MOŻLIWOŚĆ SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W MIEJSCE DOTYCHCZAS WYMAGANYCH ZAŚWIADCZEŃ – USTAWA Z DNIA 9 LIPCA 2000 R. O UTWORZENIU PARP

1. Cel regulacji i problem, który regulacja ma rozwiązać

Uproszczenie formalności i kosztów z tym związanych dla przedsiębiorstw składających wnioski o wsparcie, w tym pożyczkę do PARP poprzez wprowadzenie możliwości składania oświadczeń o niekaralności oraz oświadczeń o niezaleganiu z podatkami i składkami ZUS. Regulacja służy również realizacji koncepcji wprowadzenia w polskim prawie zasady zaufania państwa do obywatela.

2. Opis alternatywnych metod osiągnięcia celu

Wymogi formalne wsparcia PARP dla przedsiębiorstw, w tym wymóg składania zaświadczeń, są obecnie regulowane przez wytyczne/regulaminy poszczególnych konkursów ustalane przez PARP oraz instytucję zarządzającą. Ustawa z dnia 9 lipca 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości nie zawiera zapisów w tym zakresie. Obecnie w zdecydowanej większości na etapie składania wniosku o wsparcie wymagane są oświadczenia o niekaralności i oświadczenia o braku zaległości z tytułu należności publicznoprawnych. Wymóg przedstawiania zaświadczeń dotyczy zwykle etapu zawierania umowy o wsparcie, przy czym na ogół wymagane jest przedstawienie oświadczenia o niekaralności oraz zaświadczeń o braku zaległości z tytułu należności publicznoprawnych. Alternatywną metodą osiągnięcia celów może być wprowadzenie odpowiedniego zapisu do ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Skutkowałoby to rozszerzeniem stosowania tego rozwiązania na inne poza PARP instytucje wsparcia przedsiębiorstw.

Alternatywne metody osiągnięcia celu w opinii przedsiębiorców:

Odpowiedzi na pytanie *Czy widzi Pan(i) inne rozwiązania, które można by wykorzystać zamiast proponowanej regulacji?* udzieliło 20% przedsiębiorców (20 na 99, którzy odpowiedzieli na to pytanie). Wskazywali oni na możliwość weryfikacji niezbędnych informacji drogą online „Warto wprowadzić możliwość weryfikacji danych o niezaleganiu w formule online”, składania wniosków online „Przejsie na system elektronicznego składania wniosków bez formy papierowej do momentu podpisania umowy a wszystkie dokumenty można by potwierdzić pisemnie tylko raz, podpisując umowę.” Rozwiązaniem może też być „Wprowadzenie oświadczeń z upoważnieniem do weryfikacji danych w odpowiednich instytucjach; stworzenie spójnej bazy danych o przedsiębiorcach zawierającej dane o zaległościach publicznoprawnych”. Zdaniem części badanych PARP mógłby sam występować do instytucji po odpowiednie dane: „PARP mógłby sam występować do ZUS o potrzebne dane”, „dostęp PARP do rejestru skazanych + informacji o zaleganiu w ZUS i US.”. Proponowano też, aby „zintegrować systemy ZUS-u, Urzędów Skarbowych i innych instytucji w celu wewnętrznej weryfikacji wnioskodawcy. Modyfikacja systemu prawnego” lub zapewnić wymianę danych pomiędzy urzędami i zrezygnować z wymogu zaświadczeń: „Brak wymogu zaświadczeń. Wymiana, dostęp do danych pomiędzy urzędami”. Dwóch przedsiębiorców proponuje też możliwość samodzielnego pobierania zaświadczeń „Możliwość samodzielnego drukowania zaświadczeń przez internet ze swojego konta w ZUS czy US”, „Możliwość pobrania tego rodzaju zaświadczeń z serwerów US, ZUS - nawet za opłatą ale elektronicznie w każdej chwili”.

3. Populacja MŚP, na które oddziałuje regulacja

Identyfikacja populacji MŚP

Przedmiotowa regulacja będzie oddziaływać na przedsiębiorstwa MŚP, które składają wnioski o wsparcie, w tym pożyczkę do PARP oraz na przedsiębiorstwa, z którymi podpisywana jest umowa o wsparcie, w tym pożyczkę.

Szacunki populacji MŚP

Populację przedsiębiorstw, na które oddziałuje przedmiotowa regulacja, można oszacować na podstawie danych PARP dotyczących liczby MŚP wnioskujących o wsparcie, w tym pożyczkę oraz liczby MŚP, z którymi jest podpisywana umowa o wsparcie.

Średnia liczba MŚP, które złożyły wnioski o wsparcie w latach 2010-2012 wynosiła 5 991 rocznie, natomiast średnia liczba MŚP, z którymi podpisano umowę o wsparcie w analogicznym okresie wynosiła 2 678 rocznie.

4. Sposób (kanały) oddziaływania regulacji na MŚP

Korzyści z regulacji dla MŚP

Przedmiotowa regulacja wpływa pozytywnie na przedsiębiorstwa MŚP poprzez likwidację obowiązku składania zaświadczeń o niekaralności, zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami oraz zaświadczeń o niezaleganiu ze składkami ZUS. Wymaga to kontaktu przedsiębiorcy z trzema instytucjami oraz poniesienia opłat za wydanie zaświadczeń:

- zaświadczenie o niekaralności – 100 zł,
- zaświadczenie o niezaleganiu z podatkami – 21 zł opłata skarbową,
- zaświadczenie o niezaleganiu ze składkami ZUS – 0 zł.

Łącznie koszty za wydanie zaświadczeń to 121 zł.

Koszty regulacji dla MŚP

Ze względu na charakter regulacji nie występują koszty dla MŚP. Nie ma tu także mowy o kosztach dostosowawczych.

5. Kwantyfikacja kosztów i korzyści dla MŚP:

Korzyści z regulacji dla MŚP

Kalkulacja korzyści z regulacji jest następująca:

Korzyści dla przedsiębiorstw składających wnioski o wsparcie/pożyczkę = opłaty za wydanie zaświadczeń w wysokości 121 zł x przeciętna roczna liczba przedsiębiorstw MŚP składających wnioski o wsparcie, w tym pożyczkę do PARP.

Koszty z regulacji dla MŚP

Kosztów nie stwierdzono, a więc założono, że wynoszą 0 zł.

Koszty i korzyści w opinii przedsiębiorców

Zdecydowana większość respondentów nie dostrzega kosztów wynikających z proponowanej regulacji dla ich przedsiębiorstw (88% – 88 z 99 respondentów, którzy odpowiedzieli na to pytanie). 11 przedsiębiorców zadeklarowało, że dostrzega koszty wynikające z projektowanej regulacji dla ich firmy, jednak większość z nich nie udzieliła odpowiedzi na pytanie jakie są to koszty, a część wskazała, że mogą to być koszty obciążające państwo w przypadku nadużyć

przedsiębiorców. Koszty te są szacowane średnio na poziomie 500 zł (mediana), ale należy je traktować ostrożnie, ponieważ na to pytanie odpowiedziało tylko 8 respondentów (a szacowane koszty wahały się od 100 zł do 5000 zł). Większość badanych przedsiębiorców (84% – 86 ze 102, którzy odpowiedzieli na to pytanie) dostrzega korzyści dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji. Respondenci wskazywali przede wszystkim na oszczędność czasu, mniejszą biurokrację oraz mniejsze koszty. Korzyści te są przez przedsiębiorców uczestniczących w badaniu szacowane średnio na poziomie 500 PLN (mediana).

6. Informacja o wpływie proponowanej regulacji na konkurencję

Regulacja nie ma wpływu na konkurencję, ponieważ oddziałuje horyzontalnie na wszystkie przedsiębiorstwa składające wnioski i podpisujące umowy o wsparcie z PARP.

Zdecydowana większość respondentów, którzy odpowiedzieli na pytanie *Czy, Pana(i) zdaniem, regulacja faworyzuje inne podmioty względem pozostałych?* oceniła, że proponowana zmiana nie faworyzuje nikogo (96% – 95 z 99). Czterech respondentów udzieliło na to pytanie pozytywnej odpowiedzi, ale nie wskazali oni żadnej konkretnej grupy, którą by proponowana regulacja faworyzowała.

7. Informacja o występowaniu wariacji wpływu na przedsiębiorstwa z sektora MŚP i większe podmioty

Regulacja ogranicza formalności i koszty z tym związane w takim samym zakresie dla MŚP i dużych firm. Jednak biorąc pod uwagę skalę działalności zmiana ta będzie tym bardziej korzystna im mniejsze przedsiębiorstwo rozpatrujemy.

8. Bilans kosztów i korzyści dla MŚP:

W związku z tym, że kosztów nie stwierdzono, roczny bilans kosztów i korzyści jest pozytywny i wynosi:

Korzyści dla przedsiębiorstw składających wnioski o wsparcie/pożyczkę = 725 tys. zł.

Korzyści dla przedsiębiorstw podpisujących umowę o wsparcie/pożyczkę = 324 tys. zł.

Kalkulacja przedstawia się następująco:

BILANS = 121 zł x 5991 + 121 zł x 2678 = 1 049 tys. zł.

9. Podsumowanie

Przedsiębiorcy, którzy uczestniczyli w konsultacjach pozytywnie odbierają proponowaną regulację likwidującą obowiązek składania zaświadczeń o niekaralności, zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami oraz zaświadczeń o niezaleganiu ze składkami ZUS. Opinia zdecydowanej większości z nich (87% – 90 odpowiedzi na 104) na temat proponowanej regulacji jest zdecydowanie lub raczej pozytywna, przy czym warto zauważyć, że zdecydowanie pozytywną ocenę wskazało trzy czwarte respondentów (76% – 79 na 104). Przedsiębiorcy uzasadniali swoją opinię oszczędnością czasu, mniejszą biurokracją i mniejszymi kosztami: „*Mniej papierów i ganiań po urzędach*”, „*Zaoszczędzi czas przedsiębiorców potrzebny na uzyskanie takich zaświadczeń oraz pieniądze na opłaty skarbowe*”, „*Zminimalizuje to formalności, jakie musi spełnić przedsiębiorca przy ubieganiu się o dotację*”, „*Duża oszczędność czasu i pieniędzy*”. Zdaniem respondentów proponowana zmiana „*Ułatwia dostęp do unijnego dofinansowania*”, wskazywano też, że „*Należy ułatwić działanie przedsiębiorcy, który podejmuje trud rozwoju firmy, on zasługuje na okazanie mu zaufania.*” oraz na możliwość nadużyć ze strony przedsiębiorców „*Z jednej strony niższe koszty i mniej pracochłonnego organizowania zaświadczeń, z drugiej strony większe ryzyko poświadczania nieprawdy przez odsetek mniej uczciwych*”

przedsiębiorców”, „... umożliwia nadużycia, więc w przypadku "naciągania" musiała by też istnieć możliwość surowego karania nieuczciwych przedsiębiorców”, „Ludzie oszukują jeżeli nie muszą przynieść potwierdzonych zaświadczeń. W epoce internetu nie jest trudno uzyskać zaświadczenia”.

Bilans kosztów i korzyści przedmiotowej regulacji dla MŚP jest pozytywny i wynosi: 1 049 tys. zł w skali roku. Nie stwierdzono wpływu regulacji na konkurencję. Regulacja będzie tym bardziej korzystna dla przedsiębiorstw im mniejszą firmę rozpatrujemy.

Załącznik 10

2.31 MOŻLIWOŚĆ SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W MIEJSCU DOTYCHCZAS WYMAGANYCH ZAŚWIADCZEŃ – USTAWA Z DNIA 29 LIPCA 2005 R. O ZUŻYTYM SPRZĘCIE ELEKTRYCZNYM I ELEKTRONICZNYM

1. Cel regulacji i problem, który regulacja ma rozwiązać

Uproszczenie formalności i kosztów z tym związanych dla organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego przedsiębiorstw zgłaszających wnioski o wpis do rejestru Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Regulacja służy także realizacji koncepcji wprowadzenia w polskim prawie zasady zaufania państwa do obywatela.

2. Opis alternatywnych metod osiągnięcia celu

Alternatywną możliwością osiągnięcia założonego celu w stosunku do wprowadzenia możliwości dołączenia oświadczenia o wpisie do KRS zamiast wymaganego obecnie odpisu jest rezygnacja w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym z wymogu przedstawiania zarówno odpisu z KRS jak również oświadczenia o wpisie do rejestru. Istnieje bowiem możliwość weryfikacji on-line czy podmiot jest wpisany w rejestrze – wymóg dostarczenia oświadczenia wydaje się więc również zbędny.

3 Populacja MŚP, na które oddziałuje regulacja

Identyfikacja populacji MŚP

Przedmiotowa regulacja będzie oddziaływać na MŚP, które zamierzają uzyskać status organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Szacunki populacji MŚP

Populację przedsiębiorstw, na które oddziałuje przedmiotowa regulacja, można ustalić na podstawie historii wpisu do Rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzonego przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (GIOŚ). GIOŚ nie dysponuje wiedzą, które z organizacji odzysku są podmiotami z sektora MŚP. Obecnie zarejestrowanych jest 9 podmiotów mających statut organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Według informacji uzyskanych z GIOŚ, w ostatnich latach do Rejestru wpisywano przeciętnie jedną organizację rocznie.

4. Sposób (kanały) oddziaływania regulacji na MŚP

Korzyści z regulacji dla MŚP

Przedmiotowa regulacja praktycznie nie ma wpływu na sektor MŚP ze względu na małą liczbę przedsiębiorstw o statusie organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego (obecnie jest 9 takich organizacji, a do rejestru wpisywana jest średnio 1 organizacja rocznie) i niski koszt wydania aktualnego odpisu KRS wynoszący 30 zł. Z powyższych względów pogłębiony test MŚP nie został przeprowadzony.

Koszty regulacji dla MŚP

Nie dotyczy – regulacja praktycznie nie ma wpływu na sektor MŚP.

5. Kwantyfikacja kosztów i korzyści dla MŚP:

Korzyści z regulacji dla MŚP

Nie dotyczy – regulacja praktycznie nie ma wpływu na sektor MŚP.

Koszty z regulacji dla MŚP

Nie dotyczy – regulacja praktycznie nie ma wpływu na sektor MŚP.

Źródła danych

Nie dotyczy – regulacja praktycznie nie ma wpływu na sektor MŚP.

6. Informacja o wpływie proponowanej regulacji na konkurencję oraz o występowaniu wariacji wpływu na przedsiębiorstwa z sektora MŚP i większe podmioty

Nie dotyczy – regulacja praktycznie nie ma wpływu na sektor MŚP.

7. Bilans kosztów i korzyści dla MŚP:

Nie dotyczy – regulacja praktycznie nie ma wpływu na sektor MŚP.

8. Podsumowanie

Proponowana regulacja praktycznie nie ma wpływu na sektor MŚP ze względu na małą liczbę organizacji odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Średniorocznie do rejestru GIOŚ wpisywana jest jedna taka organizacja, a koszt wydania aktualnego odpisu KRS wynosi 30 zł. Niemniej jednak każde uproszczenie formalności i kosztów z tym związanych jest korzystne dla przedsiębiorców co przemawia za wprowadzeniem proponowanej zmiany.

Załącznik 11

2.32 MOŻLIWOŚĆ SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W MIEJSCU DOTYCHCZAS WYMAGANYCH ZAŚWIADCZEŃ – USTAWA Z DNIA 18 WRZEŚNIA 2001 R. O PODPISIE ELEKTRONICZNYM

1. Cel regulacji i problem, który regulacja ma rozwiązać

Uproszczenie formalności i kosztów z tym związanych dla podmiotów składających wnioski o wpis do rejestru kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne oraz podmiotów składających wnioski o zmianę wpisu poprzez wprowadzenie możliwości złożenia oświadczenia o niekaralności zamiast obecnie wymaganego zaświadczenia. Regulacja będzie służyć realizacji koncepcji wprowadzenia w polskim prawie zasady zaufania państwa do obywatela.

2. Opis alternatywnych metod osiągnięcia celu

Formalności i koszty z tym związane dla podmiotów składających wnioski o wpis do rejestru kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne oraz podmiotów składających wnioski o zmianę wpisu można obniżyć poprzez różne rodzaje zmian w ustawie. Dla przykładu może to być wydłużenie terminów na zawiadomienie ministra właściwego do spraw gospodarki o każdej zmianie danych zawartych we wniosku o wpis do rejestru kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi, który obecnie wynosi 7 dni od zmiany stanu faktycznego lub rezygnacja z obowiązku zawiadamiania w przypadku niektórych zmian. Nie powinno się ich jednak rozpatrywać jako możliwości alternatywne, ale uzupełniające się wzajemnie, które kumulując często drobne korzyści wynikające z poszczególnych zmian w sumie składają się na istotną poprawę warunków prowadzenia działalności gospodarczej.

3 Populacja MŚP, na które oddziałuje regulacja

Identyfikacja populacji MŚP

Przedmiotowa regulacja będzie oddziaływać na przedsiębiorstwa składające wniosek o wpisanie do rejestru kwalifikowanych podmiotów świadczących usługi certyfikacyjne lub zmianę tego wpisu. Aktualnie jest to 5 podmiotów gospodarczych, a charakter świadczenia usług certyfikacyjnych wyklucza w praktyce możliwość funkcjonowania w nich podmiotów z sektora MŚP (wymagane powiązania kooperacyjne/obszar działalności gwarantujący zasięg ogólnopolski). Model biznesowy działania centrów certyfikacji opiera się na rozwiniętej strukturze agencji i przedstawicielstw regionalnych. Ponadto do ustalenia pozostaje czy możliwość udziału MŚP w realizacji tych zadań nie jest ograniczona wymaganym potencjałem organizacyjnym i finansowym firmy, m.in. wysokością jednorazowej wpłaty przy każdym wpisie do rejestru o wartości 10 000 EUR.

Szacunki populacji MŚP

Nie dotyczy.

4. Sposób (kanały) oddziaływania regulacji na MŚP

Korzyści z regulacji dla MŚP

Przedmiotowa regulacja nie ma wpływu na podmioty sektora MŚP w Polsce.

Koszty regulacji dla MŚP

Przedmiotowa regulacja nie ma wpływu na podmioty sektora MŚP w Polsce.

5. Kwantyfikacja kosztów i korzyści dla MŚP:

Korzyści z regulacji dla MŚP

Nie dotyczy.

Koszty z regulacji dla MŚP

Nie dotyczy.

Źródła danych

Nie dotyczy.

6. Informacja o wpływie proponowanej regulacji na konkurencję

Regulacja nie ma wpływu na konkurencję.

7. Informacja o występowaniu wariacji wpływu na przedsiębiorstwa z sektora MŚP i większe podmioty

Nie dotyczy.

8. Bilans kosztów i korzyści dla MŚP:

Nie dotyczy.

9. Podsumowanie

Przedmiotowy przepis nie ma wpływu na sektor MŚP.

ANKIETA ONLINE

Szanowni Przedsiębiorcy!

Ministerstwo Gospodarki opracowało projekt ustawy o ułatwieniu warunków wykonywania działalności gospodarczej. Jego celem jest poprawa warunków wykonywania działalności gospodarczej. Służyć temu będzie zniesienie lub ograniczenie niektórych uciążliwych i zbędnych obciążeń administracyjnych i uproszczenie przepisów, które są barierami rozwoju przedsiębiorczości. W tym celu projekt przewiduje kilkadziesiąt zmian w obowiązujących ustawach regulujących prowadzenie działalności gospodarczej w Polsce.

Na potrzeby dalszych prac legislacyjnych nad projektem tej ustawy Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, na zlecenie Ministerstwa Gospodarki, realizuje pilotażowy projekt – „test MSP”, którego celem jest określenie wpływu przedmiotowej ustawy na małe i średnie przedsiębiorstwa (MSP) oraz ewentualne dostosowanie proponowanych w projekcie ustawy rozwiązań do potrzeb i możliwości MSP. Najbardziej istotne zmiany proponowane w projekcie ustawy zostały zebrane w niniejszej ankiecie.

Zapraszamy do jej wypełnienia!

Zniesienie obowiązku obligatoryjnego potwierdzania zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R
Obecnie przedsiębiorcy (podatnicy VAT) przed podjęciem działalności gospodarczej są zobowiązani złożyć w urzędzie skarbowym zgłoszenie rejestracyjne VAT-R. Na tej podstawie urząd rejestruje podatnika i potwierdza ten fakt. Samo potwierdzenie rejestracji VAT-R jest obowiązkowe i podlega opłacie skarbowej w wysokości 170 zł. Proponowana zmiana likwiduje obowiązek wydawania przez urząd skarbowy "potwierdzenia rejestracji" VAT-R. Przedsiębiorca będzie mógł wystąpić o to potwierdzenie, o ile zajdzie taka potrzeba.

M

Ile osób, łącznie z Panem(ią), pracuje w Pana(i) firmie?

- 1-9 osób
- 10-49 osób
- 50-249 osób
- powyżej 250 osób

I_1

Jaka jest Pana(i) opinia na temat ogólnej koncepcji proponowanej regulacji?

- zdecydowanie pozytywna
- raczej pozytywna
- ani pozytywna ani negatywna
- raczej negatywna
- zdecydowanie negatywna

I_1A

Dlaczego?

I_2

Celem przedmiotowej regulacji jest wprowadzenie rozwiązań korzystnych dla przedsiębiorców. Pomimo to, czy dostrzega Pan(i) koszty dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

I_2A

Jakie koszty dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji Pan(i) dostrzega?

I_2B

Na jaką kwotę (w PLN) dla Pana(i) przedsiębiorstwa je Pan(i) szacuje?

I_3

Czy dostrzega Pan(i) korzyści dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

I_3A

Jakie korzyści dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji Pan(i) dostrzega?

I_3B

Na jaką kwotę (w PLN) dla Pana(i) przedsiębiorstwa je Pan(i) szacuje?

I_4

Czy widzi Pan(i) inne rozwiązania, które można by wykorzystać zamiast proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

I_4A

Jakie rozwiązania Pana(i) zdaniem, można wykorzystać jako alternatywę dla proponowanej regulacji?

I_5

Czy, Pana(i) zdaniem, regulacja faworyzuje inne podmioty względem pozostałych?

- Tak
- Nie

I_5A

Jakie podmioty, Pana(i) zdaniem, faworyzuje regulacja (proszę podać typy/rodzaje podmiotów)?

Ograniczenie obowiązków statystycznych dla mikroprzedsiębiorców

Obecnie mikroprzedsiębiorcy (t.j. podmioty o liczbie pracujących do 9 osób) są zobowiązani do wypełniania i przekazywania do urzędów statystycznych w sumie 89 formularzy sprawozdawczych o różnej częstotliwości od cotygodniowej do raz na dwa lata (a także takich przekazywanych incydentalnie). Obowiązek wypełniania 53 z nich wynika z prawa unijnego lub innych zobowiązań międzynarodowych, jednak 36 regulowanych jest wyłącznie przepisami krajowymi.

Proponowana zmiana w ustawie polega na zwolnieniu mikroprzedsiębiorców z obowiązku wypełniania i przekazywania w pierwszym roku kalendarzowym swojego funkcjonowania 36 formularzy sprawozdawczych wynikających z prawa krajowego.

II_1

Jaka jest Pana(i) opinia na temat ogólnej koncepcji proponowanej regulacji?

- zdecydowanie pozytywna
- raczej pozytywna
- ani pozytywna ani negatywna
- raczej negatywna
- zdecydowanie negatywna

II_1A

Dlaczego?

II_2

Celem przedmiotowej regulacji jest wprowadzenie rozwiązań korzystnych dla przedsiębiorców. Pomimo to, czy dostrzega Pan(i) koszty dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

II_2A

Jakie koszty dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji Pan(i) dostrzega?

II_2C

Ile godzin zajmuje wypełnienie jednego przeciętnego formularza statystycznego GUS w Pana(i) przedsiębiorstwie?

II_2D

Ile formularzy statystycznych wypełnia Pana(i) przedsiębiorstwo w ciągu roku?

II_2B

Na jaką kwotę (w PLN) dla Pana(i) przedsiębiorstwa szacuje Pan(i) koszty wynikające z proponowanej regulacji?

II_3

Czy dostrzega Pan(i) korzyści dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

II_3A

Jakie korzyści dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji Pan(i) dostrzega?

II_3B

Na jaką kwotę (w PLN) dla Pana(i) przedsiębiorstwa je Pan(i) szacuje?

II_4

Czy widzi Pan(i) inne rozwiązania, które można by wykorzystać zamiast proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

II_4A

Jakie rozwiązania Pana(i) zdaniem, można wykorzystać jako alternatywę dla proponowanej regulacji?

II_5

Czy, Pana(i) zdaniem, regulacja faworyzuje inne podmioty względem pozostałych?

- Tak
- Nie

II_5A

Jakie podmioty, Pana(i) zdaniem, faworyzuje regulacja (proszę podać typy/rodzaje podmiotów)?

Zniesienie obowiązku sprawdzenia do 30 kwietnia prawidłowości danych przekazanych do ZUS w miesięcznych raportach imiennych

Obecnie przedsiębiorca - płatnik składek ubezpieczeń społecznych jest zobowiązany do przekazywania miesięcznych raportów przedstawiających informacje na temat pracujących u niego osób podlegających ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu. Raport taki zawiera m.in. dane osobowe ubezpieczonych, zestawienie składek oraz oświadczenie o zgodności danych ze stanem faktycznym. Przedsiębiorca - płatnik składek ma ponadto obowiązek raz w roku sprawdzić prawidłowość danych przekazanych do ZUS w ww. imiennych raportach miesięcznych do dnia 30 kwietnia następnego roku kalendarzowego. Proponowana zmiana w ustawie polega na zniesieniu obowiązku sprawdzenia prawidłowości danych przekazywanych do ZUS w ww. imiennych raportach miesięcznych.

III_1

Jaka jest Pana(i) opinia na temat ogólnej koncepcji proponowanej regulacji?

- zdecydowanie pozytywna
- raczej pozytywna
- ani pozytywna ani negatywna
- raczej negatywna
- zdecydowanie negatywna

III_1A

Dlaczego?

III_2

Celem przedmiotowej regulacji jest wprowadzenie rozwiązań korzystnych dla przedsiębiorców. Pomimo to, czy dostrzega Pan(i) koszty dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

III_2A

Jakie koszty dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji Pan(i) dostrzega?

III_2C

Ile godzin zajmuje w Pana(i) przedsiębiorstwie sprawdzenie prawidłowości danych przekazanych do ZUS w miesięcznych raportach imiennych dla jednego pracownika?

III_2B

Na jaką kwotę (w PLN) dla Pana(i) przedsiębiorstwa szacuje Pan(i) koszty wynikające z proponowanej regulacji?

III_3

Czy dostrzega Pan(i) korzyści dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji?

Tak

Nie

III_3A

Jakie korzyści dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji Pan(i) dostrzega?

III_3B

Na jaką kwotę (w PLN) dla Pana(i) przedsiębiorstwa je Pan(i) szacuje?

III_4

Czy widzi Pan(i) inne rozwiązania, które można by wykorzystać zamiast proponowanej regulacji?

Tak

Nie

III_4A

Jakie rozwiązania Pana(i) zdaniem, można wykorzystać jako alternatywę dla proponowanej regulacji?

III_5

Czy, Pana(i) zdaniem, regulacja faworyzuje inne podmioty względem pozostałych?

Tak

Nie

III_5A

Jakie podmioty, Pana(i) zdaniem, faworyzuje regulacja (proszę podać typy/rodzaje podmiotów)?

Możliwość składania oświadczeń w miejsce dotychczas wymaganych zaświadczeń - ustawa z dnia 9 lipca 2000 r. o utworzeniu PARP

Przedsiębiorcy ubiegający się o wsparcie Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (PARP) w przypadku niektórych instrumentów są zobowiązani do składania zaświadczeń o niekaralności oraz zaświadczeń o niezaleganiu z podatkami i składkami ZUS. Wiąże się to z koniecznością kontaktu z

trzema instytucjami oraz poniesieniem opłat za wydanie zaświadczeń. Proponowana zmiana w ustawie polega na wprowadzeniu możliwości składania oświadczeń w miejsce dotychczas wymaganych zaświadczeń przez przedsiębiorców ubiegających się o wsparcie do PARP.

IV_1

Jaka jest Pana(i) opinia na temat ogólnej koncepcji proponowanej regulacji?

- zdecydowanie pozytywna
- raczej pozytywna
- ani pozytywna ani negatywna
- raczej negatywna
- zdecydowanie negatywna

IV_1A

Dlaczego?

IV_2

Celem przedmiotowej regulacji jest wprowadzenie rozwiązań korzystnych dla przedsiębiorców. Pomimo to, czy dostrzega Pan(i) koszty dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

IV_2A

Jakie koszty dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji Pan(i) dostrzega?

IV_2B

Na jaką kwotę (w PLN) dla Pana(i) przedsiębiorstwa je Pan(i) szacuje?

IV_3

Czy dostrzega Pan(i) korzyści dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

IV_3A

Jakie korzyści dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji Pan(i) dostrzega?

IV_3B

Na jaką kwotę (w PLN) dla Pana(i) przedsiębiorstwa je Pan(i) szacuje?

IV_4

Czy widzi Pan(i) inne rozwiązania, które można by wykorzystać zamiast proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

IV_4A

Jakie rozwiązania Pana(i) zdaniem, można wykorzystać jako alternatywę dla proponowanej regulacji?

IV_5

Czy, Pana(i) zdaniem, regulacja faworyzuje inne podmioty względem pozostałych?

- Tak
- Nie

IV_5A

Jakie podmioty, Pana(i) zdaniem, faworyzuje regulacja (proszę podać typy/rodzaje podmiotów)?

Elektronizacja potwierdzeń o zapoznaniu się z zasadami wykorzystania podpisu elektronicznego
Przedsiębiorcy zawierający umowy zakupu bezpiecznego podpisu elektronicznego są obecnie
zobowiązani złożyć pisemne potwierdzenie zapoznania się z warunkami korzystania z certyfikatu
(dla certyfikatów kwalifikowanych i niekwalifikowanych) przed podpisaniem umowy.
Proponowana zmiana w ustawie polega na umożliwieniu spełnienia tego zobowiązania w formie
dokumentu elektronicznego, bez konieczności składania potwierdzenia pisemnego na papierze.

V_1

Jaka jest Pana(i) opinia na temat ogólnej koncepcji proponowanej regulacji?

- zdecydowanie pozytywna
- raczej pozytywna
- ani pozytywna ani negatywna
- raczej negatywna
- zdecydowanie negatywna

V_1A

Dlaczego?

V_2

Celem przedmiotowej regulacji jest wprowadzenie rozwiązań korzystnych dla przedsiębiorców.
Pomimo to, czy dostrzega Pan(i) koszty dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

V_2A

Jakie koszty dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji Pan(i) dostrzega?

V_2B

Na jaką kwotę (w PLN) dla Pana(i) przedsiębiorstwa je Pan(i) szacuje?

V_3

Czy dostrzega Pan(i) korzyści dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

V_3A

Jakie korzyści dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji Pan(i) dostrzega?

V_3B

Na jaką kwotę (w PLN) dla Pana(i) przedsiębiorstwa je Pan(i) szacuje?

V_4

Czy widzi Pan(i) inne rozwiązania, które można by wykorzystać zamiast proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

V_4A

Jakie rozwiązania Pana(i) zdaniem, można wykorzystać jako alternatywę dla proponowanej regulacji?

V_5

Czy, Pana(i) zdaniem, regulacja faworyzuje inne podmioty względem pozostałych?

- Tak
- Nie

V_5A

Jakie podmioty, Pana(i) zdaniem, faworyzuje regulacja (proszę podać typy/rodzaje podmiotów)?

Ograniczenie wymogu formy pisemnej umowy przy usługach certyfikacyjnych oraz rezygnacja z rygoru nieważności

Przedsiębiorstwa zainteresowane zakupem, również przez Internet, usługi certyfikującej (w tym podpisu elektronicznego i usługi znakowania czasem) są obecnie zobowiązane do zawarcia pisemnej umowy na świadczenie takich usług pod rygorem nieważności umowy. Dotyczy to także zakupu usługi znakowania czasem oraz usług wydawania certyfikatów innych niż kwalifikowalne.

Ogranicza to możliwość zakupu online tego rodzaju usług. Proponowana zmiana w ustawie polega na ograniczeniu wymogu formy pisemnej umowy przy usługach certyfikacyjnych tylko do tych usług, które polegają na wydawaniu certyfikatów oraz rezygnacji z rygoru nieważności umowy.

VI_1

Jaka jest Pana(i) opinia na temat ogólnej koncepcji proponowanej regulacji?

- zdecydowanie pozytywna
- raczej pozytywna
- ani pozytywna ani negatywna
- raczej negatywna
- zdecydowanie negatywna

VI_1A

Dlaczego?

VI_2

Celem przedmiotowej regulacji jest wprowadzenie rozwiązań korzystnych dla przedsiębiorców. Pomimo to, czy dostrzega Pan(i) koszty dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji?

- Tak
- Nie

VI_2A

Jakie koszty dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji Pan(i) dostrzega?

VI_2B

Na jaką kwotę (w PLN) dla Pana(i) przedsiębiorstwa je Pan(i) szacuje?

VI_3

Czy dostrzega Pan(i) korzyści dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji?

- Tak
 Nie

VI_3A

Jakie korzyści dla przedsiębiorstwa wynikające z proponowanej regulacji Pan(i) dostrzega?

VI_3B

Na jaką kwotę (w PLN) dla Pana(i) przedsiębiorstwa je Pan(i) szacuje?

VI_4

Czy widzi Pan(i) inne rozwiązania, które można by wykorzystać zamiast proponowanej regulacji?

- Tak
 Nie

VI_4A

Jakie rozwiązania Pana(i) zdaniem, można wykorzystać jako alternatywę dla proponowanej regulacji?

VI_5

Czy, Pana(i) zdaniem, regulacja faworyzuje inne podmioty względem pozostałych?

- Tak
 Nie

VI_5A

Jakie podmioty, Pana(i) zdaniem, faworyzuje regulacja (proszę podać typy/rodzaje podmiotów)?

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

Pana(i) opinia zostanie uwzględniona w pracach nad ostatecznym kształtem niniejszej regulacji.

Zapraszamy do wzięcia udziału w kolejnych konsultacjach regulacji.

Zespół PARP